ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О11-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Журавлёва В.А.,

судей Ситникова Ю.В. и Талдыкиной Т.Т.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Даценко Р.А., Кульпина И.Ю., Горобца Е.П., адвокатов Зыкина О.В., Михайлова В.В., Соловьёва Д.В., Семёновой Н.А., кассационное представление государственного обвинителя Дикарева А.Н. на приговор Курганского областного суда от 28 января 2011 года, которым

Попов Д Б, несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – 14 лет, по ч. 2 ст. 222 УК РФ – 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Швырев Н В, судимый 9 июня 2008 года по ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 167 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – 12 лет, по ч. 2 ст. 222 УК РФ – 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного сложения наказаний назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы.

В силу ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение и по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Даценко Р А, , судимый 16 сентября 2008 года по ч. 2 ст. 318 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён к лишению свободы на срок: по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – 12 лет 6 месяцев, по ч. 2 ст. 222 УК РФ – 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы.

В силу ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение и по совокупности преступлений в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Горобец Е П, , несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кульпин И Ю, , несудимый,

осуждён по ч. 4, 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать:

с Попова Д Б Швырева Н В, Даценко Р А, Горобца Е П и Кульпина И Ю в пользу федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с проездом свидетелей, в размере с каждого;

в пользу А денежную компенсацию морального вреда: с Попова Д Б, Швырева Н В и Даценко Р А по рублей с каждого, а с Горобца Е П и Кульпина И Ю по рублей с каждого;

с Даценко Р А в пользу федерального бюджета процессуальные издержки по оплате труда адвоката в размере

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., выступление прокурора Химченковой М.М., поддержавшей кассационное представление, выступления Швырева и Даценко, адвокатов Шевченко Е.М. в защиту Попова Д.Б., Долматовой С.В. в защиту Швырева Н.В., Вишняковой Н.В. в защиту Горобца Е.П., Сачковской Е.А. в защиту Даценко Р.А., Семёновой Н.А. в защиту Кульпина И.Ю., которые поддержали доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия

установила:

приговором суда признаны виновными и осуждены:

Даценко за убийство А по найму, Попов и Швырев за организацию данного убийства, Горобец за пособничество в нём, Кульпин за подстрекательство к совершению убийства по найму и пособничество при его совершении, а Попов, Швырев и Даценко также за незаконное хранение, перевозку, ношение и передачу огнестрельного оружия и боеприпасов к нему по предварительному сговору группой лиц. Преступления совершены в при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Соловьёв Д.В. и осуждённый Даценко Р.А. просят снизить наказание и уменьшить размер компенсации морального вреда потерпевшей А ссылаются на то, что обвинительный приговор основан на показаниях осуждённого, который раскаивается в содеянном, по мнению авторов жалоб, у суда имелась возможность применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ;

адвокат Зыкин О.В. просит отменить приговор суда в отношении Попова и прекратить производство по делу в связи с его непричастностью к преступлению, утверждает, что выводы суда о его виновности не основаны на достоверных доказательствах; показания Швырева противоречивы, явка с повинной Попова, его показания от 28 ноября и 9 декабря 2009 года, протокол очной ставки со Швыревым от 9 декабря 2009 года даны под принуждением; осуждённый не знал о том, что в оставленном у него Швыревым пакете хранилось оружие; доказательствам, свидетельствующим о невиновности Попова, судом не дана должная оценка;

адвокат Семёнова Н.А. просит отменить приговор суда в отношении Кульпина и прекратить его уголовное преследование за отсутствием в действиях состава преступления, по мнению адвоката, вывод суда о его виновности не доказан, исследованным доказательствам не дана должная оценка, в основу приговора положены противоречивые показания Швырева и Даценко в ходе предварительного следствия; показания Швырева от 5.05.2009 г. являются недопустимыми, так как не представлена видеозапись допроса; показания Даценко в протоколе допроса от 4 мая 2009 года не соответствуют его видеозаписи, показания Попова получены с применением недозволенных методов следствия, свидетель Е оговорил Кульпина,

недозволенных методов следствия, свидетель Е оговорил Кульпина, решение суда о прослушивании телефонных переговоров Швырева и Попова отсутствовало;

осуждённый Кульпин И.Ю. также просит отменить приговор и прекратить его уголовное преследование за отсутствием в деянии состава преступления, ссылаясь на доводы, аналогичные изложенным адвокатом, и дополняет тем, что сведения о его предложении Е совершить убийство А противоречивы; факт склонения Даценко к даче ложных показаний опровергается постановлением следователя по итогам служебной проверки данного обстоятельства, а также показаниями свидетелей В, П П С С, В В; отмечается также отсутствие решения в резолютивной части приговора в части обвинения по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, не нашедшему подтверждения в судебном заседании; он необоснованно привлечён к уголовной ответственности;

адвокат Михайлов В.В. просит отменить приговор суда в отношении Горобца и прекратить производство по делу за отсутствием в деянии состава преступления, утверждает, что вывод суда о его виновности основан на противоречивых показаниях Швырева, который оговорил его, описание в приговоре преступного деяния Горобца не образует состав пособничества в убийстве, так как переданная Швыреву информация не предоставлялась исполнителю убийства Даценко;

осуждённый Горобец Е.П. также просит отменить приговор суда и оправдать его за непричастностью к преступлению с признанием за ним права на реабилитацию, утверждает о своей невиновности, неполноте и недействительности изложенных в приговоре показаний участников процесса, неправильной оценке доказательств, об отсутствии в приговоре оценки доказательств, которые подтверждали его невиновность, отмечает необъективность следствия и суда, отсутствие решения в резолютивной части приговора в части обвинения по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, не нашедшему подтверждения в судебном заседании.

В кассационном представлении государственного обвинителя Дикарева А.Н. ставится вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение по тем основаниям, что суд неправильно применил уголовный закон, необоснованно исключил квалифицирующий признак совершения преступлений организованной группой, а также обвинение Кульпина и Горобца по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, кроме того суд назначил осуждённым чрезмерно мягкое наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда первой инстанции о виновности осуждённых в содеянном подтвержден совокупностью доказательств, которые всесторонне и полно исследованы в судебном заседании, правильно и полно изложены в приговоре суда: показаниях Попова в качестве обвиняемого, его явки с повинной, показаниях Швырева в качестве подозреваемого и обвиняемого, показаниях Даценко в качестве подозреваемого и обвиняемого, показаниях потерпевшей А, свидетелей К Х, Л, Е И, И, Д, Л, К А В А Г К, П и других, данных осмотра места происшествия, результатах оперативно-розыскной деятельности, заключениях экспертиз о телесных повреждениях, повлекших смерть А, об обнаружении в подногтевом содержимом погибшего крови и клеток эпидермиса, соответствующего по свойствам Даценко; протоколах очных ставок и других следственных действий.

Из показаний Попова и Швырева усматривается, что они договорились об организации убийства А с целью получения дохода от деятельности ОАО «».

Свидетель Ш давал подробные показания о роли каждого осуждённого в совершении преступления. В частности, сотрудники милиции Горобец и Кульпин были осведомлены о намерениях совершения убийства, выразили свою заинтересованность в доходах, которые можно получать на рынке. Кульпин предлагал услуги наёмного убийцы. Горобец передал фотографии А, указал его место жительства. Попов передал оружие и деньги для наёмного убийцы. После убийства Кульпин организовал встречу Швырева и Даценко с целью успокоить последнего, чтобы тот не сообщал о других участниках преступления. Осуждённый Даценко был привлечён для совершения убийства по найму, после того, как стало известно об отсутствии лица приглашённого Кульпиным.

Из показаний Попова следует, что Швырев спрашивал его о суммах денег, которые можно заработать на рынке, сообщал о заинтересованности в этом сотрудников милиции Горобца и Кульпина, хранил оружие убийства, передавал Швыреву деньги за убийство.

По показаниям Даценко, Швырев предложил ему совершить убийство А за вознаграждение после перехода рынка под их контроль, сообщал, что в «доле» находятся сотрудники милиции, которые помогут осуществить задуманное и в решении возникающих проблем. Сотрудники милиции должны предоставить адрес потерпевшего, данные его автомобиля, места посещения и маршруты передвижения. С ними была организована встреча. Убийство А он совершил 28 апреля 2009 года. Его сразу же задержали. Кульпин просил его ничего не рассказывать, заверил о помощи. На следующий день в кабинете Кульпина была организована встреча со

Швыревым, где речь шла о том, чтобы не сообщать о других участниках преступления.

Вопреки доводам кассационных жалоб, показания осуждённых не являются противоречивыми, уточнение деталей преступления к таковым не относятся. Их показания подтверждены совокупностью других доказательств.

В соответствии с показаниями свидетеля Е с Кульпиным и Горобцом у него были служебные отношения. Он имел специальную подготовку, неоднократно выезжал в командировки в Весной 2009 года Горобец и Кульпин предлагали ему работу, неоднократно выясняли, обдумал ли он предложение. В ходе последующих встреч Кульпин сообщил, что нужно убить А за вознаграждение в рублей. Не дав ответа, он уехал в командировку.

Свидетель Г показывал, что Попов имел намерение «устранить» А и Л выгнать группировку « с рынка, над которым установить свой контроль.

Из показаний свидетеля А видно, что 27 апреля 2009 года её муж сообщил о задержании Л сотрудниками милиции. На следующее утро он был убит, когда выгуливал собаку.

Как показывал свидетель Л, с осени 2007 года А собирал деньги с предпринимателей, Попов заставлял уйти со своих должностей представителей администрации рынка, готовил покушение на него, 27 апреля 2007 года его задержали по подозрению в совершении преступления, а на следующий день стало известно об убийстве А

Исследованным в судебном заседании доказательствам судом дана надлежащая оценка в их совокупности, соответствующая положениям ст. 17, 88 УПК РФ. Оснований для иной оценки доказательств не имеется.

В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Доводы о применении недозволенных методов следствия в отношении Попова судом были проверены и не нашли своего подтверждения. Он допрашивался в присутствии адвоката, что обеспечивало гарантию соблюдения его прав. Факт применения недозволенных методов ведения следствия не был подтверждён доследственной проверкой, а также показаниями следователя Б Содержание Попова под стражей в исправительной колонии не противоречило положениям ст. 7, 10

Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Утверждения о непричастности Попова к незаконному обороту оружия опровергается доказательствами, которые обоснованно признаны достоверными.

Протокол допроса Швырева в качестве подозреваемого от 05.05.2009 г. (т.6 л. 11 – 17), а также протокол допроса Даценко в качестве обвиняемого от 4 мая 2009 года (т. 20 л. 91 – 96) соответствуют положениям ст. 190, 166, 167 УПК РФ. Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи удостоверены в первом случае Швыревым, а также адвокатом Ягубовым, во втором – Даценко и адвокатом Безденежных. Оснований считать данные показания недопустимыми не имеется. Судом дана оценка соответствию протокола допроса Даценко его видеозаписи.

Как видно из материалов дела, оперативно-розыскные мероприятия в отношении Попова и Швырева проводились на основании судебных решений, которые приобщены к материалам уголовного дела. В момент получения информации, признанной доказательством по делу, срок проведения оперативно-розыскных мероприятий, начиная с даты вынесения постановления, не истёк.

Изложенные в приговоре показания соответствуют данным протокола судебного заседания. Так, согласно протоколу судебного заседания, свидетель Ч – зам начальника УВД по области показывал (т. 36 л. 67), что Горобец просил разрешения передать Попову четыре фотографии, возможно А, а он не разрешил.

Довод о противоречивости показаний свидетеля Е несостоятелен.

К показаниям свидетелей П, П С В В В, С которые являлись коллегами Кульпина по работе, имелись основания отнестись критически. Постановлением от 10 мая 2010 года отказано в возбуждении уголовного дела в отношении В за отсутствием в его действиях состава преступлений, предусмотренных ст. 285, 286 УК РФ (т. 26 л. 157 – 158). Однако данное постановление не опровергает последующей доказанности фактов организации Кульпиным встречи между Швыревым и Даценко, склонения последнего к даче показаний об отсутствии у него соучастников преступлений.

Квалификация действий Попова и Швырева по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 222 УК РФ, Даценко по п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 222 УК РФ, Горобца по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Кульпина по ч. 4, 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ является верной.

Как следует из показаний Попова, Швырева и Даценко, действиями сотрудников милиции Кульпина и Даценко укреплялась уверенность других участников преступления в осуществлении замысла совершить убийство А[redacted]. Вопреки доводам кассационных жалоб, обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены. Содеянное каждым из осуждённых доказано и не опровергается изложенным в кассационных жалобах.

В соответствии с Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 г. № 1 (в редакции от 06.02.2007 года) «О судебном приговоре», если подсудимый совершил одно преступление, которое ошибочно квалифицировано несколькими статьями уголовного закона, суд только в описательно-мотивировочной части приговора должен указать об исключении ошибочно вмененной подсудимому статьи уголовного закона, приведя соответствующие мотивы. Поэтому обвинение в совершении Кульпиным и Горобцом преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, суд обоснованно исключил как излишне вменённое. В описательно-мотивировочной части приговора приведены убедительные мотивы такого решения. Судебная коллегия не находит оснований для иной оценки, как предлагается в кассационном представлении.

Квалифицирующий признак совершение преступлений организованной группой судом также исключён обоснованно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены либо изменения приговора суда, по делу не допущено.

Материалами дела опровергается довод о необъективности следствия и суда. В судебном заседании обеспечены состязательность и равноправие сторон, все заявленные по делу ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, необоснованных отказов в их удовлетворении не имелось.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованием ст.ст. 6, 60 УК РФ. Все установленные по делу обстоятельства были в полной мере учтены судом. Оснований считать назначенное наказание чрезмерно мягким или суровым, как ставится вопрос в кассационных жалобах и представлении, не имеется.

Вопреки доводу кассационной жалобы адвоката Соловьёва компенсация морального вреда А[redacted] в связи с убийством её мужа отвечает требованиям разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения кассационных жалоб и представления.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 28 января 2011 года в отношении Попова Д Б, Швырева Н В Даценко Р А, Горобца Е П и Кульпина И Ю оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Даценко Р.А., Кульпина И.Ю., Горобца Е.П., адвокатов Зыкина О.В., Михайлова В.В., Соловьёва Д.В., Семёновой Н.А., кассационное представление государственного обвинителя Дикарева А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи