от назначенного наказания по данной статье освобожден в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 19 лет лишения свободы, а в силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Валитов И

Г

судим 31.03.2000 г. по ст.

161 ч.3 п. «а» УК РФ (с учетом внесенных в приговор изменений) к 6 годам лишения свободы, освобожден 20.05.2003 г. условно-досрочно на 1 год 8 месяцев 9 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч.2 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 13 лет, по ст. 162 ч.3 п. «а,в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет, по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 4 года и от назначенного наказания по данной статье освобожден в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы, а в силу ст. 69 ч.5 УК РФ окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Валитов И

Г

судим 18.05.2000 г. по

ст.ст. 161 ч.3 п. «а», 162 ч.3 п.п. «а,б», 33 ч.5 и 162 ч.3 п.п. «а,б,в» УК РФ(с учетом внесенных в приговор изменений) к 13 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч.2 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 11 лет, по ст. 111 ч.4 УК РФ на 8 лет, по ст. 162 ч.3 п.п. «а,в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет, по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет, по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 4 года и от назначенного наказания по данной статье освобожден в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы, а в силу ст. 69 ч.5 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Гадельшин Р

И

судим 31.03.2000 г.

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 25.12.2000 г. по амнистии,

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч.2 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 11 лет, по ст. 162 ч.3 п.п. «а,в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет. На основании

ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 12 лет лишения свободы, а в силу ст. 69 ч.5 УК РФ окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Ахметзянов Р [REDACTED] Р [REDACTED]

[REDACTED] судим 01.12.1998 г.

по ст.ст. 30 ч.1-162 ч.3 п.п. «а,б», 162 ч.3 п.п. «а,б», 166 ч.4, 222 ч.3, 325 ч.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы; 05.05.2000 г. по ст. 148-1 ч.2, 210 УК РСФСР к 15 годам лишения свободы, освобожден 11.07.2008 г. условно-досрочно на 4 года 7 месяцев 8 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч.2 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет, по ст. 162 ч.3 п.п. «а,в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет, по ст. 111 ч.4 УК РФ на 8 лет, по ст.ст. 30 ч.3, 33 ч.5, 228 ч.2 УК РФ на 3 года 6 месяцев, по ст. 228 ч.2 УК РФ на 4 года. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 209 ч.2, 162 ч.3 п.п. «а,в», 111 ч.4 УК РФ, назначено 10 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору суда от 05.05.2000 г., назначено 16 лет лишения свободы. В силу ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по ст.ст. 30 ч.3, 33 ч.5, 228 ч.2, 228 ч.2 УК РФ (за преступления, совершенные в период условно-досрочного освобождения) назначено 5 лет лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Яговцев С.В., Хайруллин Ш.Р., Валитов Ильдар Г., Валитов Ильнар Г., Сорокин Ю.С., Хаков Р.Р., Колесников Олег Иванович оправданы по обвинению по ст. 126 ч.3 УК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за отсутствием события преступления.

В связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступления Яговцев С.В. и Хайруллин Ш.Р. оправданы по ст. 105 ч.2 п.п. «в,ж,з» УК РФ по эпизоду убийства Ч [REDACTED], а Хайруллин Ш.Р. и Хайруллин М [REDACTED] Р [REDACTED] оправданы по ст.ст. 111 ч.4, 112 ч.2 п.п. «г,д» УК РФ.

По делу также осуждены Сорокин Ю.С., Хаков Р.Р., Шушаев Д.В. Шахмин Р.Р., в отношении которых кассационные жалобы и кассационное представление не внесены.

Заслушав доклад судьи Галиуллина З.Ф., объяснения осужденных Яговцева С.В., Хайруллина Ш.Р., в их защиту адвокатов Кузьмина В.А., Лунина Д.М., а также адвокатов Алтыновой Е.Г. и Сулина Н.В.,

поддержавших доводы жалоб, и мнение прокурора **Минаевой М.М.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, признаны виновными:

Яговцев С.В. в создании устойчивой вооруженной группы/банды/ и руководстве этой бандой, а **Хайруллин Ш.Р., Валитов Ильнар Г., Валитов Ильдар Г., Гадельшин Р.И. и Ахметзянов Р.Р.** в участии в устойчивой вооруженной группе/банде/.

Яговцев С.В. в убийстве К [] и К [], совершенном организованной группой, сопряженном с бандитизмом, в разбое, совершенном организованной группой с применением оружия (нападение на трансAGENTСТВО и пассажиров автобуса), а также в краже, совершенной организованной группой.

Хайруллин Ш.Р. в убийстве К [] и [] совершенном организованной группой, сопряженном с бандитизмом, а также в краже, совершенной организованной группой.

Валитов Ильнар в убийстве К [] и С [] совершенном организованной группой, сопряженном с бандитизмом, в разбойном нападении на С [], совершенном организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в краже, совершенной организованной группой.

Валитов Ильдар в убийстве К [] совершенном организованной группой, сопряженном с бандитизмом, в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего К [] в разбое, совершенном организованной группой, с применением оружия, предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью (нападение на К [] и трансAGENTСТВО), в грабеже, совершенном организованной группой, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья (в отношении С []), а также в краже, совершенной организованной группой.

Гадельшин Р.И. в убийстве С [] и Ч [], совершенном организованной группой, сопряженном с бандитизмом, а также в разбое, совершенном организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего С []

Ахметзянов Р.Р. в разбое, совершенном организованной группой, с применением оружия, предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (нападение на К [] и трансAGENTСТВО), в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего К [], в покушении на пособничество в незаконном приобретении наркотического средства в особо крупном размере, а также в незаконном приобретении и хранении наркотического средства в особо крупном размере.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Валитов Ильнар, в его защиту адвокаты Прыткова Ю.Е. и Алтынова Е.Г. указывают, что приговор суда является несправедливым вследствие его суровости. Утверждают, что Валитов Ильнар вину в совершенных преступлениях признал полностью как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, написал явки с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников преступлений. В ходе предварительного следствия заключил с прокурором досудебное соглашение о сотрудничестве, условия которого полностью выполнил. Со дня совершения преступлений в составе банды прошло более 10 лет. За это время он никаких правонарушений и преступлений не совершал, честно трудился, женился, имеет на иждивении малолетнего ребенка, характеризуется за это время исключительно положительно. Просят приговор суда изменить, смягчить Валитову Ильнару наказание, в том числе с применением ст. 64 УК РФ за преступление, предусмотренное ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ. Адвокат Алтынова ссылается также на то, что окончательное наказание Валитову Ильнару должно быть назначено с учетом требований ст. 62 ч.2 УК РФ, то есть не превышать 13 лет 3 месяцев лишения свободы;

адвокат Фатыхова С.И. в защиту осужденного Ахметзянова Р.Р. просит приговор суда изменить, смягчить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ по всем составам преступлений. Указывает, что Ахметзянов за последнее время имел постоянное место жительства и работу, характеризуется положительно, никаких препятствий следствию не оказывал, женился, имеет малолетнего ребенка. По двум эпизодам с незаконным оборотом наркотических средств суд признал, что осужденный добровольно выдал наркотическое средство. Все эти обстоятельства в совокупности, по мнению адвоката, являются исключительными. Однако они судом не учтены в достаточной степени;

осужденный Валитов Ильдар, в его защиту адвокаты Замятина М.В. и Алтынова Е.Г. указывают, что приговор суда является несправедливым вследствие суровости назначенного Валитову Ильдору наказания. Утверждают, что Валитов, как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений. По месту отбывания наказания осужденный характеризуется положительно, в настоящее время женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка. Просят смягчить осужденному

наказание, в том числе с применением ст. 64 УК РФ по всем преступлениям, в совершении которых он признан виновным;

осужденный Гадельшин Р.И. и в его защиту адвокат Сулин Н.В. также просят приговор изменить, смягчить назначенное осужденному наказание с применением ст. 62 ч.2 и 64 УК РФ. Указывают, что Гадельшин заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию преступлений, обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено. Поэтому в силу ст. 62 ч.2 УК РФ назначенное ему наказание не могло превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Однако судом ему назначено более суровое наказание. При назначении наказания суд с достаточной полнотой не учел, что после отбытия наказания по предыдущему приговору, он более 10 лет никаких преступлений и правонарушений не совершал, за это время создал семью, имеет на иждивении 2-х малолетних детей, постоянно работал, характеризуется положительно. Сам осужденный болен, его родители также больны, являются пенсионерами. Суд при назначении наказания Гадельшину обоснованно признал наличие исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ. Однако назначил наказание с применением ст. 64 УК РФ выборочно, не назначив ему наказание с применением ст.64 УК РФ по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ;

осужденный Хайруллин Ш утверждает, что он в банде не состоял, не причастен к убийству К и К и его вина в совершении этих преступлений не доказана. В подтверждение его виновности сторона обвинения сослалась на противоречивые показания осужденных по этому делу Валитовых Ильнара и Ильдара, Сорокина, Гадельшина, Ахметзянова и Шушаева, заинтересованных в исходе дела, а других объективных доказательств его виновности в деле не имеется. Ссылается на то, что в ходе судебного разбирательства были допущены многочисленные нарушения требований УПК РФ. В частности, нарушался принцип состязательности сторон, выразившийся в удовлетворении всех ходатайств государственных обвинителей, и в отказе в удовлетворении ходатайств подсудимых и их защитников. Вопреки возражениям стороны защиты в суде оглашались показания осужденных на предварительном следствии и их явки с повинной. Несмотря на постановление судьи о прекращении уголовного дела в отношении осужденных по ст. 222 ч.3 УК РФ, государственные обвинители в прениях ссылались на доказательства о причастности осужденных к незаконному обороту с огнестрельным оружием, а также ссылались на доказательства, не исследованные в судебном заседании; доводили до сведения присяжных заседателей о причастности осужденных к совершению других действий, которые им не вменялись. Однако, председательствующий по делу не сделал замечаний государственному обвинителю и не довел до сведения присяжных заседателей, что они не должны принимать это во внимание. Подробно

анализируя показания других осужденных по делу и имеющиеся на взгляд осужденного Хайруллина в них противоречия, утверждает, что обвинительный приговор постановлен при наличии существенных противоречий в показаниях заинтересованных лиц, то есть других осужденных по делу. В нарушение ст. 340 УПК РФ председательствующий в напутственном слове не разъяснил присяжным заседателям изменения, внесенные в ст. 65 УК РФ Федеральны законом от 8.12.2003 г. Просит приговор суда отменить и его оправдать: по ст. 209 ч.2 УК РФ и по факту убийства К [] за отсутствием в его действиях состава преступления, а по факту убийства К [] – за его непричастностью к совершенному преступлению. Одновременно ссылается на суровость назначенного ему наказания. В дополнительной жалобе осужденный Хайруллин просит отменить постановления судьи от 08.02.2011 г. и 30.03.2011 г., которыми были отклонены его замечания на протокол судебного заседания, и признать их достоверными. Указывает также на то, что его не ознакомили с 41 томом уголовного дела, включающим дополнительные материалы, приобщенные к делу в ходе судебного разбирательства;

адвокат Дусаев М.А. просит приговор в отношении Хайруллина Ш.Р. отменить и дело производством прекратить. Подробно анализируя доказательства по делу, указывает, что по делу не доказано существование банды и участие в ней осужденного Хайруллина, тем более совершение им в составе банды других преступлений, вмененных ему органами предварительного следствия;

осужденный Яговцев С.В. указывает, что приговор суда является незаконным и несправедливым. Утверждает, что по эпизодам разбойного нападения на трансгентство и автобус Владимирским областным судом ранее были осуждены другие лица, которые отбыли наказание. В приговоре этого суда нет никаких данных о том, что в совершении этого преступления участвовали другие лица. Поэтому в силу ст. 90 УПК РФ о преюдиции он не мог быть признан виновным и осужден за совершение этих разбойных нападений. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель отказался от обвинения всех подсудимых по ст. 222 ч.3 УК РФ и суд согласился с ним, прекратив уголовное дело в этой части. При таких обстоятельствах, когда осужденные не были признаны виновными в незаконном обороте с огнестрельным оружием и боеприпасами, то они незаконно осуждены и по ст. 209 УК РФ. По эпизоду убийства К [] не обнаружен сам потерпевший. В связи с этим он, Яговцев, необоснованно осужден и по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ (по эпизоду убийства К []). Просит приговор суда изменить, освободить его от наказания, назначенного по ст.ст. 209 ч.1, 162 ч.3 п. «а» УК РФ, а также по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ (по эпизоду убийства К []). Приговор суда в части осуждения Яговцева за убийство К [] в кассационных жалобах не оспаривается. Однако осужденный просит учесть, что он более 10 лет никаких правонарушений не совершал,

постоянно работал, имеет на иждивении малолетнего ребенка и смягчить ему наказание. В дополнительной жалобе Яговцев просит постановления судьи от 14.01.2011 г. и 30.03.2011 г., которыми были отклонены его замечания на протокол судебного заседания, отменить;

адвокат Кузьмин В.А., подробно анализируя доказательства по делу, утверждает, что вина Яговцева в создании и руководстве бандой, в разбойном нападении на трансгентство и пассажиров автобуса, в убийстве К [] и К [] не доказана. Поэтому просит приговор суда в отношении Яговцева отменить и уголовное дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Камалетдинов Н.И. просит приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности всех осужденных в совершенных преступлениях, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела с соблюдением требований состязательности сторон, поэтому судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора по доводам, изложенным в них.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, в том числе юридические последствия вердикта и порядок его обжалования, осужденным были разъяснены.

Поскольку некоторые осужденные заявили ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, то они судом обоснованно были удовлетворены с учетом требований ст. 325 ч. 2 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных

непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности, в частности показаниях самих осужденных по предъявленным обвинениям, потерпевших, свидетелей, заключениях экспертов.

Ссылки в кассационных жалобах на то, что до присяжных заседателей доводились сведения, которые в суде фактически не исследовались, являются необоснованными.

Председательствующий делал своевременно замечания сторонам при попытке довести до присяжных заседателей сведения, которые не подлежали исследованию с их участием, и разъяснял, что они не должны принимать это во внимание.

Доводы жалоб о том, что в суде исследовались недопустимые доказательства, являются не состоятельными. Вопросы о допустимости доказательств разрешались по каждому протоколу следственных действий, а председательствующий выносил соответствующие постановления, подробно и правильно их мотивировал. При этом ряд доказательств, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, были исключены из числа допустимых доказательств.

Вопреки утверждениям в жалобах каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права осужденных и их адвокатов по предоставлению и исследованию доказательств, председательствующий не нарушал. Все ходатайства государственных обвинителей, также как и ходатайства подсудимых и их защитников, председательствующим по делу были рассмотрены и по ним приняты обоснованные решения. Необоснованных отказов в исследовании представленных стороной защиты доказательств не было.

Как стороной обвинения, так и стороной защиты, с участием присяжных заседателей исследовались только доказательства, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемому делу и признанные судом допустимыми. Вопреки утверждениям в жалобах показания осужденных на предварительном следствии, их явки с повинной были оглашены в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 276 УПК РФ. Ходатайства подсудимых и их защитников о признании ряда доказательств недопустимыми, судом рассмотрены и по ним приняты мотивированные решения.

Исследование при присяжных заседателях фототаблиц не является нарушением норм УПК РФ, поскольку они, в соответствии со ст. 166 ч.8 УПК РФ, являются приложением к протоколам осмотров мест происшествий. Поскольку фотографии с изображениями осужденных были изъяты и приобщены к материалам дела в соответствии с требованиями

уголовно-процессуального закона, то они обоснованно были продемонстрированы перед присяжными заседателями.

Установление фактических обстоятельств преступления и оценка исследованных в судебном заседании доказательств, на основании ст. 334 УПК РФ, относятся к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей, в связи с чем доводы некоторых осужденных и адвокатов, изложенные в жалобах, о непричастности осужденных к совершенным преступлениям, недоказанности их вины в содеянном, а также о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, в качестве кассационного повода, в силу ст. 379 ч.2 УПК РФ, рассмотрению не подлежат.

Речь государственного обвинителя в прениях сторон не противоречит требованиям ст. 336 УПК РФ. При ссылке сторон, в том числе государственного обвинителя, осужденных и их защитников, на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании или на которые они не были вправе ссылаться в обоснование своей позиции, речь сторон судьей прерывалась и разъяснялось присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

В кассационных жалоб утверждается, что государственный обвинитель отказался от обвинения всех осужденных в совершении преступления, предусмотренного ст. 222 ч.3 УК РФ, с которым судья согласился и вынес постановление о прекращении уголовного дела в этой части. Однако государственный обвинитель в прениях опять ссылался на доказательства, подтверждающие предъявленное осужденным обвинение в незаконном обороте с огнестрельным оружием, что повлекло их незаконное осуждение по ст. 209 УК РФ.

Между тем, эти доводы не могут служить основанием для отмены или изменения приговора, так как государственный обвинитель не отказался от обвинения осужденных в совершении преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ. Поэтому он в прениях сторон обоснованно ссылался на доказательства, подтверждающие наличие на вооружении банды огнестрельного оружия. Вопрос о наличии оружия содержится лишь в вопросе №162 вопросного листа, относящегося к эпизоду создания и существования банды (л.д. 133 т. 41).

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем объективно отражены доказательства, на которые ссылалась как сторона обвинения, так и сторона защиты. В силу ч.6 ст. 340 УПК РФ сторонам была предоставлена возможность заявить возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

Что же касается доводов жалобы осужденного Хайруллина о том, что судья не разъяснил присяжным заседателям изменения, внесенные в ст. 65 УК РФ Федеральным законом от 08.12.2003 г., то с ними согласиться нельзя. В силу ст. 340 УПК РФ председательствующий при произнесении напутственного слова сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, а не содержание уголовного закона, регламентирующего правила назначения наказания подсудимому.

Вопреки утверждениям в жалобах вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ с учетом предъявленного и поддержанного государственным обвинителем объема обвинения.

Содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ, вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, поставлены в отношении каждого из подсудимых, в понятных присяжным заседателям выражениях и формулировках.

В соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ вопросный лист подписан старшиной, в нем отражены результаты голосования, а внесенные в него изменения и уточнения, заверены подписью старшины.

Что же касается доводов жалобы осужденного Яговцева о том, что по эпизоду разбойного нападения на трансгентство и пассажиров автобуса приговором Владимирского областного суда были осуждены другие лица, которые уже отбыли наказание, поэтому в силу ст. 90 УПК РФ о преюдиции он не мог быть осужден за эти преступления, то их нельзя признать убедительными.

Уголовное дело в отношении Яговцева рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, которые и установили фактические обстоятельства совершенных преступлений в соответствии с предъявленным обвинением органами предварительного следствия, в том числе и роль Яговцева в этих преступлениях. Поэтому никаких нарушений требований ст. 90 УПК РФ по делу не допущено.

Преступным действиям осужденных судом дана правильная юридическая оценка. Правильность квалификация действий осужденных по существу не оспаривается и в кассационных жалобах.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену или изменение приговора, при рассмотрении уголовного дела не допущено.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновных, в том числе всех обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, а некоторым осужденным с учетом того, что с ними было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, которое является справедливым и соразмерным.

Суд мотивировал в приговоре о назначении наказания некоторым осужденным с применением ст. 64 УК РФ за совершение не всех преступлений, а только по некоторым из них, в совершении которых они признаны виновными.

Что же касается доводов жалоб о том, что осужденным Валитову Ильнару и Гадельшину, с которыми было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, у них отсутствовали обстоятельства, отягчающие наказание, имелись смягчающие обстоятельства, предусмотренные п. «и» части 1 ст. 61 УК РФ, наказание должно быть назначено согласно ст. 62 ч.2 УК РФ, то есть не более половины максимального срока наказания, предусмотренного санкцией ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, то с ними согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст.62 ч.4 УК РФ в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

По приговору суда за совершение преступления, предусмотренного ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, санкция которой предусматривает наказание до 20 лет лишения свободы, либо пожизненное лишением свободы, либо смертная казнь, Валитову Ильнару назначено 13 лет лишения свободы, а Гадельшину – 11 лет лишения свободы.

Таким образом, при назначении им наказания судом требования УК РФ не нарушены, а оснований для назначения им наказания с применением ст. 62 ч.2 УК РФ не имеется.

Доводы адвоката Алтыновой о том, что осужденному Валитову Ильнару должно быть назначено наказание с применением ст. 62 ч.2 УК РФ и по совокупности совершенных преступлений в силу ст. 69 ч.3 УК РФ, не основаны на законе.

Нельзя согласиться с доводами жалобы осужденного Хайруллина о том, что его не ознакомили с материалами, имеющимися в томе 41. Как видно из материалов дела осужденному по его ходатайству была предоставлена возможность ознакомиться с дополнительными материалами дела, содержащимися в томе 41, однако осужденный Хайруллин Ш. [] отказался ознакомиться с этим томом уголовного дела, о чем составлен соответствующий акт (л.д. 251 том 42).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб осужденных Яговцева и Хайруллина Ш. [] об отмене постановлений председательствующего судьи, которыми были оставлены без удовлетворения замечания осужденных на протокол судебного заседания.

Согласно ст. 260 УПК РФ в течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания.

Замечания на протокол рассматриваются председательствующим незамедлительно. По результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит постановление об удовлетворении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.

Изучив замечания осужденных Яговцева и Хайруллина Ш. на протокол судебного заседания и сравнив их с протоколом судебного заседания, председательствующий обоснованно отклонил их. Решение председательствующего в достаточной степени мотивировано.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановлений судьи, отклонившего замечания осужденных Яговцева и Хайруллина Ш. [] на протокол судебного заседания, как об этом поставлен вопрос в их кассационных жалобах, не имеется.

Вместе с тем, Федеральным законом Российской Федерации от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации внесены изменения. В частности, если санкция ст. 111 ч.4 УК РФ предусматривала наказание от 5 до 15 лет лишения свободы, то в новой редакции закона исключены слова «от пяти», то есть, исключен нижний предел наказания за это преступление.

Поскольку в силу ст. 10 УК РФ уголовный закон, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то действия осужденных Валитова Ильдара и Ахметзянова следует переqualифицировать со ст. 111 ч.4 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 13.06.1996 г.) на ст. 111 ч.4 УК РФ в новой редакции закона.

При назначении Валитову Ильдару и Ахметзянову наказания за это преступление судебная коллегия в силу ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновных, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, перечисленных в приговоре.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 19 ноября 2010 года изменить: переквалифицировать действия осужденных **Валитова Ильдара Г []** и **Ахметзянова Р [] Р []** со ст. 111 ч.4 УК РФ/ в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г./ на ст. 111 ч.4 УК РФ/ в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г./, по которой назначить наказание по 7 лет 6 месяцев лишения свободы каждому.

По совокупности преступлений окончательное наказание назначить:

Валитову Ильдару Г [] по ст.ст. 209 ч.2, 105 ч.2 п.п. «ж,з», 111 ч.4, 162 ч.3 п.п. «а,в», 161 ч.3 п. «а» УК РФ 15 лет 6 месяцев лишения свободы, а в силу ст. 69 ч.5 УК РФ – 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Ахметзянову Р.Р. по ст.ст. 209 ч.2, 162 ч.3 п.п. «а,в», 111 ч.4 УК РФ 9 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору суда от 5.05.2000 г., назначить 15 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по ст. 30 ч.3, 33 ч.5, 228 ч.2, 228 ч.2 УК РФ назначить 5 лет лишения свободы, а в силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров Ахметзянову Р.Р. назначить 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор о них, а также в отношении **Яговцева С [] В []**, **Хайруллина Ш [] Р []**, **Валитова И [] Г []**, **Гадельшина Р [] И []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - []

Суды []