



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-Г11-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.,
судей – Харланова А.В., Момотова В.В.
при секретаре – Вишневской А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Шевченко А.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационным жалобам Шевченко А.В. и представителя Министерства финансов Российской Федерации Артемьевой Л.И. на решение Тверского областного суда от 14 февраля 2011 г., которым заявление удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Шевченко М.Ю., представителя Шевченко А.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы и возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы Министерства финансов Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шевченко А.В. обратилась в суд с заявлением о присуждении, компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, допущенное при рассмотрении гражданского дела по ее иску к администрации Заволжского района г. Твери, 201 КЭЧ района, М.В., Л.В., С.В. о признании договора приватизации частично недействительным, включении в договор приватизации, признании недействительной государственной регистрации права, определении доли в квартире, признании недействительным договора

дарения и государственной регистрации права собственности. Указывала, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 5 лет 4 месяца, что не является разумным сроком, в связи с чем просила взыскать компенсацию в размере [REDACTED] руб.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Тверского областного суда от 14 февраля 2011 г. требования Шевченко А.В. удовлетворены частично: в ее пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб. и государственная пошлина 200 руб.

В кассационной жалобе представителя Министерства финансов Российской Федерации Артемьевой Л.И. ставится вопрос об отмене решения Тверского областного суда от 14 февраля 2011 г. по мотиву его незаконности, Шевченко А.В. в кассационной жалобе просит указанное решение суда изменить, увеличив размер взысканной в ее пользу компенсации до [REDACTED] руб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда подлежит изменению.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным

Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 ГПК Российской Федерации судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Судом установлено, что 15 февраля 2005 г. Шевченко М. [REDACTED] а Ю. [REDACTED], действующая в интересах несовершеннолетней дочери Ш. [REDACTED] [REDACTED], обратилась в Заволжский районный суд г. Твери Тверской области с исковым заявлением к 201 КЭЧ района, Марченко Р. [REDACTED] С. [REDACTED], с участием третьих лиц Домоуправления № 2 ЦНИИ МО РФ, о признании договора приватизации жилого помещения недействительным (гражданское дело № [REDACTED], т. 1 л.д. 7).

Определением судьи Заволжского районного суда г. Твери от 18 февраля 2005 г. исковое заявление принято к производству суда и возбуждено гражданское дело (т. 1 л.д. 1), определением судьи от того же числа назначена подготовка дела к судебному разбирательству (т. 1 л.д. 2), гражданское дело назначено к слушанию на 6 апреля 2005 г. (т. 1 л.д. 30).

6 апреля 2005 г. (т. 1 л.д. 38) в судебное заседание не явились истец Шевченко М.Ю., ответчик Марченко Р.С., дело слушанием отложено на 28 апреля 2005 г.

27 апреля 2005 г. в суд поступило заявление ответчика Марченко Р.С. с просьбой об отложении слушания дела, так как она находится на лечении (т. 1 л.д. 47-48).

28 апреля 2005 г. (т. 1 л.д. 50) дело слушанием отложено на 23 июня 2005 г.

23 июня 2005 г. (т. 1 л.д. 57), в судебное заседание не явились представитель истца, представитель ответчика 201 КЭЧ района, представитель третьего лица Домоуправление № 2 ЦНИИ МО Российской Федерации; ответчиком Марченко Р.С. заявлено ходатайство об отложении дела, так как ее адвокат занят в другом процессе, дело слушанием отложено на 18 августа 2005 г.

23 июня 2005 г. в суд поступило ходатайство истца Шевченко М.Ю. о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц органов опеки и попечительства (т. 1 л.д. 59) и измененное исковое заявление (т. 1 л.д. 62).

18 августа 2005 г. (т. 1 л.д. 64-65) в судебное заседание явились истец Шевченко М.Ю., ответчик Марченко Р.С., представитель 3-го лица, не явился представитель ответчика 201 КЭЧ; рассмотрены ходатайства истца о привлечении к участию в деле органа опеки и попечительства, приобщении к материалам дела измененного искового заявления; адвокатом ответчика заявлено ходатайство об истребовании наследственного дела; дело слушанием отложено на 12 сентября 2005 г.

Определением от 5 сентября 2005 г. суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица орган опеки и попечительства в лице администрации Заволжского района г. Твери и назначил подготовку дела к судебному разбирательству (т. 1 л.д. 52).

12 сентября 2005 г. (т. 1 л.д. 75-77) по ходатайству представителя органа опеки и попечительства, с согласия сторон дело слушанием отложено на 13 октября 2005 г.

13 октября 2005 г. (т. 1 л.д. 83) дело слушанием отложено на 23 ноября 2005 г.

23 ноября 2005 г. (т. 1 л.д. 87) в судебное заседание не явился представитель ответчика 201 КЭЧ; рассмотрение дела отложено на 18 января 2006 г.

18 января 2006 г. (т. 1 л.д. 93-94) в судебное заседание не явились ответчик Марченко Р.С., с согласия истца, слушание дела отложено на 2 марта 2006 г.

В связи с нахождением судьи на больничном с 27 февраля 2006 г. по 6 марта 2006 г. дело, назначенное на 2 марта 2006 г., снято с рассмотрения (т. 1 л.д. 96), назначено слушание на 14 июня 2006 г.

14 июня 2006 г. (т. 1 л.д. 111) в судебное заседание не явились представитель ответчика 201 КЭЧ, ответчик Марченко Р.С.; разбирательство по делу отложено на 11 октября 2006 г.

Определением Заволжского районного суда г. Твери от 11 октября 2006 г. исковое заявление оставлено без рассмотрения (т. 1 л.д. 118).

18 октября 2006 г. в суд поступили частные жалобы Шевченко М.Ю. и Шевченко А.В. на определение суда от 11 октября 2006 г. (т. 1 л.д. 119, 122).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 7 ноября 2006 г. определение Заволжского районного суда г. Твери от 11 октября 2006 г. отменено, дело возвращено в тот же суд для рассмотрения по существу (т. 1 л.д. 127-128).

Согласно входящему штампу на обложке 1 тома дела, Заволжским районным судом дело получено 9 ноября 2006 г.

Определением судьи Заволжского районного суда г. Твери от 6 марта 2007 г. дело назначено к судебному разбирательству на 22 мая 2007 г. (т. 1 л.д. 129).

22 мая 2007 г. (т. 1 л.д. 144-145) Шевченко М.Ю. просила об отложении рассмотрения дела в связи с намерением уточнить иски требования; разбирательство по делу отложено на 9 августа 2007 г.

9 августа 2007 г. (т. 1 л.д. 154) в судебное заседание не явились Шевченко М.Ю., Шевченко А.В., представитель 3-го лица Домоуправления 2 ЦНИИ МО РФ, представитель 201 КЭЧ района; разбирательство по делу отложено на 13 декабря 2007 г.

18 июля 2007 г. в Заволжский районный суд г. Твери поступило заявление Шевченко А.В. к 201 КЭЧ района, Марченко Р.С. об увеличении исковых требований в порядке ст. 39 ГПК Российской Федерации (т. 2 л.д. 7).

Определением судьи Заволжского районного суда г. Твери от 25 июля 2007 г. указанное заявление оставлено без движения, предоставлен срок для устранения недостатков до 21 августа 2007 г. (т. 2 л.д. 4).

Определениями судьи Заволжского районного суда г. Твери от 21 августа 2007 г. исковое заявление принято к производству (т. 2 л.д. 1); 24 августа 2007 г. (т. 2 л.д. 3) назначены подготовка дела к судебному разбирательству и предварительное судебное заседание на 13 декабря 2007 г.

13 декабря 2007 г. (т. 2 л.д. 45-46) в связи с ходатайством представителя истца Шевченко М.Ю. об отложении для уточнения исковых требований, а также в связи с привлечением к участию в деле ответчиков и третьего лица, предварительное судебное заседание отложено на 9 апреля 2008 г.

5 марта 2008 г. в Заволжский районный суд г. Твери поступило заявление Шевченко А.В. об увеличении исковых требований в порядке ст. 39 ГПК Российской Федерации (т. 2 л.д. 55-57).

В период с 20 февраля 2008 г. по 21 марта 2008 г. председательствующий по делу судья находился в отпуске (т. 2 л.д. 58).

Определениями судьи Заволжского районного суда г. Твери от 24 марта 2008 г. (т. 2 л.д. 59) заявление Шевченко А.В. об увеличении исковых требований принято к производству; 31 марта 2008 г. (т. 2 л.д. 60) назначены подготовка дела к судебному разбирательству и предварительное судебное заседание на 9 апреля 2008 г.

9 апреля 2008 г. (т. 2 л.д. 80) в связи с принятием уточненных исковых требований и необходимостью направления их всем участвующим в деле лицам предварительное судебное заседание отложено на 16 июня 2008 г.

16 июня 2008 г. (т. 2 л.д. 99-100) в связи с привлечением к участию в деле соотчетчика и намерением истца уточнить исковые требования предварительное судебное заседание отложено на 1 октября 2008 г.

9 июля 2008 г. в Заволжский районный суд г. Твери поступило заявление Шевченко А.В. об увеличении исковых требований в порядке ст. 39 ГПК Российской Федерации (т. 2 л.д. 104-106).

Определениями судьи Заволжского районного суда г. Твери от 14 июля 2008 г. (т. 2 л.д. 101) заявление Шевченко А.В. об увеличении исковых требований принято к производству; 21 июля 2008 г. (т. 2 л.д. 102) назначены подготовка дела к судебному разбирательству и предварительное судебное заседание на 1 октября 2008 г.

1 октября 2008 г. гражданское дело было снято с рассмотрения в связи с болезнью председательствующего по делу судьи Л [REDACTED] [REDACTED] (т. 2 л.д. 178).

Дело назначено к рассмотрению на 26 февраля 2009 г. (т. 2 л.д. 181).

26 февраля 2009 г. (т. 2 л.д. 212), назначено судебное разбирательство на 30 марта 2009 г.

30 марта 2009 г. (т. 2 л.д. 226-227) по ходатайству представителя истца Шаханова А.И. судебное заседание отложено для повторного вызова не явившихся ответчика и соотчетчиков, так как необходимо их заслушать, на 29 апреля 2009 г.

29 апреля 2009 г. (т. 2 л.д. 233-234) удовлетворено ходатайство ответчика Л [REDACTED] об отложении судебного заседания, судебное заседание отложено на 8 мая 2009 г.

8 мая 2009 г. (т. 2 л.д. 245-248), дело слушанием отложено для вызова дополнительных свидетелей и заключения мирового соглашения на 10 июля 2009 г.

10 июля 2009 г. (т. 2 л.д. 290-291), судебное заседание отложено по ходатайству ответчика С [REDACTED], в отсутствие возражений сторон для возможности решения спора мирным путем на 17 июля 2009 г.

17 июля 2009 г. (т. 2 л.д. 303), в судебное заседание не явилась истец Шевченко А.В., ее представитель просил суд провести технико-криминалистическую экспертизу, запросить подлинники заявления на приватизацию и договора приватизации; соответчик С [REDACTED] просит отложить рассмотрение дела и предоставить возможность подготовить вопросы для проведения экспертизы. Судом удовлетворены заявленные ходатайства о запросе подлинников документов и предоставлении сторонам возможности подготовить вопросы для проведения экспертизы, ходатайство о назначении экспертизы постановлено рассмотреть в следующем судебном заседании 27 июля 2009 г.

27 июля 2009 г. (т. 2 л.д. 309-310) в судебное заседание не явилась истец Шевченко А.В., по ходатайству ее представителя судом вынесено определение о назначении технико-криминалистической экспертизы по делу, производство приостановлено до окончания проведения экспертизы.

28 июля 2009 г. в Заволжский районный суд г. Твери поступила частная жалоба ответчика М [REDACTED] на определение от 27 июля 2009 г. (т. 2 л.д. 313).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 15 сентября 2009 г. кассационное производство по частной жалобе М [REDACTED] на определение Заволжского районного суда г. Твери от 27 июля 2009 г. прекращено (т. 2 л.д. 332-333).

Дело поступило в Заволжский районный суд г. Твери 22 сентября 2009 г. (т. 2 л.д. 334).

Дело направлено для проведения экспертизы 24 сентября 2009 г. (т. 3 л.д. 12); 27 октября 2009 г. в адрес экспертного учреждения судом направлено письмо, которым установлен срок проведения экспертизы не позднее 10 ноября 2009 г. (т. 3 л.д. 14).

Определением Заволжского районного суда г. Твери от 30 октября 2009 г. производство по делу возобновлено, назначено рассмотрение дела по существу на 7 декабря 2009 г. (т. 3 л.д. 11).

7 декабря 2009 г. (т. 3 л.д. 37-38) суд удовлетворил ходатайство представителя истца и отложил дело в связи с предоставлением дополнительных документов представителем истца на 8 декабря 2009 г.

В открытом судебном заседании 8 декабря 2009 г. дело рассмотрено по существу, вынесена и оглашена резолютивная часть решения (т. 3 л.д. 48).

18 декабря 2009 г. в суд поступила краткая кассационная жалоба Шевченко А.В. (т. 3 л.д. 55).

16 февраля 2010 г. в суд поступила кассационная жалоба Шевченко А.В. (т. 3 л.д. 58-62).

Заволжским районным судом г. Твери копии решения и кассационной жалобы Шевченко А.В. от 16 февраля 2010 г. направлены сторонам 28 мая 2010 г. (т. 3 л.д. 63-64, 65-66); дело направлено в суд кассационной инстанции 3 июня 2010 г. (т. 3 л.д. 73).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 10 июня 2010 г. решение Заволжского районного суда г. Твери от 8 декабря 2009 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Шевченко А.В. – без удовлетворения (т. 3 л.д. 81-86).

Таким образом, общий срок рассмотрения данного гражданского дела составил 5 лет, 3 месяца, 23 дня (с 15 февраля 2005 г. по 10 июня 2010 г.).

Разрешая спор, суд учел, что в связи с неявками и ходатайствами об отложении слушания дела со стороны истца дело откладывалось 10 раз, общий срок отложения составил 626 дней (1 год, 8 месяцев 19 дней); при этом истец в полной мере реализовывала свои процессуальные права, предусмотренные ст. 39 ГПК Российской Федерации (5 раз уточняла и изменяла исковые требования); по причинам, связанным со стороной ответчиков и других лиц, участвующих в деле, дело откладывалось 9 раз, общий срок отложений составил 385 дней (1 год, 20 дней); производство по делу приостанавливалось в связи с назначением судебной экспертизы по ходатайству истца 1 раз, срок приостановления составил 95 дней (3 месяца, 3 дня).

Разрешая спор, суд исходил из того, что действия суда по рассмотрению гражданского дела нельзя признать достаточными и эффективными, что привело к нарушению права Шевченко А.В. на судопроизводство в разумный срок, суд пришел к выводу, что заявленные требования о присуждении компенсации являются законными и обоснованными, однако счел указанный Шевченко А.В. в заявлении размер компенсации завышенным и взыскал в ее пользу компенсацию [REDACTED] руб.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Вместе с тем Судебная коллегия, исходя из обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции, чрезмерной длительности производства по указанному делу, а также учитывая практику Европейского Суда по правам человека, полагает решение суда подлежащим изменению в

части суммы присужденной компенсации, размер которой, по мнению Судебной коллегии, не отвечает требованиям справедливости.

В этой связи Судебная коллегия полагает необходимым увеличить размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, подлежащей взысканию в пользу Шевченко А.В., до [REDACTED] руб.

Довод кассационной жалобы представителя Министерства финансов Российской Федерации о том, что в данном конкретном случае сроки рассмотрения дела с учетом поведения самой заявительницы отвечают принципам разумности, не может быть основанием для отмены решения суда, поскольку направлен на переоценку фактических обстоятельств дела и собранных доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы представителя Министерства финансов Российской Федерации не опровергают выводов суда первой инстанции о том, что вследствие необоснованной длительности рассмотрения гражданского дела Шевченко А.В. была лишена возможности распоряжаться принадлежащим ей имуществом, а также наступили иные негативные последствия для заявительницы, в связи с чем не могут привести к отмене решения Тверского областного суда от 14 февраля 2011 г. в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тверского областного суда от 14 февраля 2011 г. изменить, взыскать в пользу Шевченко А.В. [REDACTED] с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] ([REDACTED] руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения, кассационные жалобы Шевченко А.В. и представителя Министерства финансов Российской Федерации Артемьевой Л.И. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: