



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-398

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 мая 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.  
Степанищеве А.В.  
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Калужного С [ ] А [ ] о признании частично недействующими пунктов 6, 44 Инструкции о порядке организации работы по приему квалификационных экзаменов и выдаче водительских удостоверений в подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 20 июля 2000 г. № 782,

**установил:**

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 20 июля 2000 г. № 782, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 11 августа 2000 г., регистрационный № 2349, утверждена Инструкция о порядке организации работы по приему квалификационных экзаменов и выдаче водительских удостоверений в подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – Инструкция), пунктом 6 которой предусмотрено, что решение о допуске граждан к экзаменам, выдаче или замене им водительских удостоверений вне зарегистрированного места жительства или места пребывания в пределах субъекта Российской Федерации принимается главным государственным инспектором безопасности дорожного движения Российской Федерации, главным государственным инспектором безопасности дорожного движения данного субъекта Российской Федерации,

начальником государственной инспекции безопасности дорожного движения УРО МВД России или уполномоченными ими руководителями соответствующих подразделений Государственной инспекции.

В соответствии с пунктом 44 Инструкции при необходимости на период проведения проверок и оформления водительского удостоверения взамен утраченного (похищенного) заявителю при представлении документов, указанных в пункте 38 Инструкции, может выдаваться временное разрешение на право управления транспортными средствами соответствующих категорий сроком до 2-х месяцев. В выдаваемом временном разрешении вместо серии и номера водительского удостоверения производится запись «Взамен утраченного». Указанные временные разрешения учитываются по отдельному реестру. По окончании проверок данное временное разрешение изымается и приобщается к материалам, послужившим основанием для его выдачи, а водителю выдается водительское удостоверение.

Калюжный С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать недействующими пункт 6 Инструкции в части, предоставляющей должностным лицам Государственной инспекции безопасности дорожного движения право принимать решение в отношении граждан, не имеющих регистрации ни по месту жительства, ни по месту пребывания, о допуске их к экзаменам, выдаче или замене им водительских удостоверений, а также пункт 44 Инструкции в части, предусматривающей для граждан обязанность при проведении в отношении них проверок получать на период проверки временное разрешение на право управления транспортным средством. В заявлении указано, что Инструкция в оспариваемой части противоречит части 2 статьи 19, части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации и Правилам сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 1999 г. № 1396 (далее – Правила выдачи водительских удостоверений).

Заявитель в судебное заседание не явился, о его времени и месте извещен надлежащим образом.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации Желтенков Д.Б. и Гайдов В.Б., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Кузнецов М.Ю. требования Калюжного С.А. не признали, ссылаясь на то, что оспариваемые пункты Инструкции соответствуют действующему законодательству и прав заявителя не нарушают.

Заслушав объяснения представителей заинтересованных лиц и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей требования заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление Калюжного С.А. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Порядок сдачи гражданами квалификационных экзаменов на получение права на управление транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений установлен Правилами выдачи водительских удостоверений, утвержденными Правительством Российской Федерации во исполнение пункта

3 статьи 27 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

В целях реализации закрепленных Правилами выдачи водительских удостоверений положений и совершенствования экзаменационной деятельности подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации Министерством внутренних дел Российской Федерации принята Инструкция, регламентирующая порядок организации работы подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, связанной с приемом у граждан квалификационных экзаменов на получение права на управление транспортными средствами (далее – экзамены), оформлением и выдачей водительских удостоверений, а также производством иных действий в соответствии с Правилами выдачи водительских удостоверений.

Оспаривая пункт 6 Инструкции, закрепляющий, что решение о допуске граждан к экзаменам, выдаче или замене им водительских удостоверений вне зарегистрированного места жительства или места пребывания в пределах субъекта Российской Федерации принимается главным государственным инспектором безопасности дорожного движения Российской Федерации, главным государственным инспектором безопасности дорожного движения данного субъекта Российской Федерации, начальником государственной инспекции безопасности дорожного движения УРО МВД России или уполномоченными ими руководителями соответствующих подразделений Государственной инспекции, заявитель ставит вопрос о признании его недействующим в той части, в какой он наделяет перечисленных должностных лиц правом принимать названные решения в отношении граждан, не имеющих регистрации ни по месту жительства, ни по месту пребывания.

Анализ содержания оспариваемого положения не дает оснований для такого вывода, поскольку в нем идет речь о принятии должностными лицами решения о допуске граждан к экзаменам, выдаче или замене им водительских удостоверений вне зарегистрированного места жительства или места пребывания в пределах субъекта Российской Федерации, то есть о принятии соответствующего решения в отношении тех граждан, у которых имеется зарегистрированное место жительства или место пребывания в пределах субъекта Российской Федерации.

Приему экзаменов у граждан Российской Федерации, выдаче и замене им водительских удостоверений при отсутствии регистрации по месту жительства и месту пребывания в пределах Российской Федерации посвящен пункт 4 Инструкции, определяющий, что данные действия осуществляются Государственной инспекцией по месту фактического проживания этих граждан на основании решений лиц, указанных в пункте 5 Инструкции (сотрудников Государственной инспекции, на которых выполнение названных функций возложено должностной инструкцией).

С учетом изложенного оснований для признания недействующим пункта 6 Инструкции в оспариваемой части не имеется.

Как следует из содержания пункта 44 Инструкции, он закрепляет возможность выдачи заявителю временного разрешения на право управления транспортными средствами соответствующих категорий сроком до 2-х месяцев на период проведения проверок и оформления водительского удостоверения взамен утраченного (похищенного) при представлении документов, указанных в пункте 38 Инструкции. Использование в оспариваемой норме слов «при необходимости ... может выдаваться» однозначно свидетельствует о том, что она не возлагает на граждан обязанность на период проведения проверок получать временное разрешение на право управления транспортными средствами.

Напротив, она направлена на защиту интересов граждан, которые, несмотря на утрату (хищение) водительских удостоверений, могут участвовать в дорожном движении в качестве водителей транспортных средств на основании временных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном пунктом 44 Инструкции.

Аналогичное положение предусмотрено и пунктом 41 Правил выдачи водительских удостоверений, определяющим, что в случае проведения соответствующих проверок (при представлении документов, вызывающих сомнение в их подлинности, при наличии оснований полагать, что водитель лишен права управления транспортными средствами, и других) заявителю может выдаваться на срок до 2 месяцев временное разрешение на право управления транспортными средствами соответствующих категорий.

Доводы Калюжного С.А. о незаконности пунктов 6, 44 Инструкции фактически сводятся к несогласию с выводами судебных инстанций по конкретному гражданскому делу, выраженными во вступивших в законную силу судебных постановлениях. Между тем в рамках настоящего дела, рассматриваемого в порядке абстрактного нормоконтроля, Верховный Суд Российской Федерации не вправе осуществлять проверку законности таких судебных актов.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

**решил:**

Калюжному С. [ ] А. [ ] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев