



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-В11-8

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Государственного учреждения – Челябинского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации к Багдушину Д.А. о взыскании денежных средств в порядке регресса по надзорной жалобе Челябинского филиала № 1 Государственного учреждения – Челябинского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Ленинского районного суда г. Челябинска от 9 апреля 2010г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 11 июня 2010г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Государственное учреждение – Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - ГУ-ЧРО ФСС РФ) обратилось в суд с иском к Багдушину Д.А. о взыскании денежных средств в порядке регресса.

В обоснование исковых требований истец указал на то, что 16 октября 2008г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием Парфенова В.В.

В момент ДТП Парфенов В.В. находился при исполнении трудовых обязанностей, поэтому несчастный случай был признан связанным с производством. В связи с произошедшим ГУ - ЧРО ФСС РФ была произведена оплата расходов на лечение пострадавшего в сумме [REDACTED] руб. Вследствие полученных травм Парфенов В.В. скончался, в связи с чем его супруге назначена и выплачена единовременная страховая выплата в размере [REDACTED] руб. Данное ДТП произошло по вине Б[REDACTED] [REDACTED]., управлявшего автомобилем [REDACTED] г/н [REDACTED].

Постановлением Советского районного суда от 20 октября 2009г. уголовное дело в отношении Багдушина Д.А. прекращено за примирением сторон, что не является реабилитирующим основанием. Истец просит взыскать с ответчика в порядке регресса выплаченную им в счет возмещения вреда сумму [REDACTED] руб.

Ответчик иск не признал, указав на то, что он выплатил семье Парфеновых [REDACTED] руб., вдова Парфенова В.В. к нему претензий не имеет.

Решением Ленинского районного суда г. Челябинска от 9 апреля 2010г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 11 июня 2010г., в удовлетворении иска ГУ - ЧРО ФСС РФ отказано.

В надзорной жалобе заявитель просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить и вынести новое решение об удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2011г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2011г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Принимая решение об отказе в удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что выплаты по социальному обеспечению гарантированы государством и произведены в рамках деятельности учреждения, не являются убытками в гражданско-правовом смысле и не подлежат возмещению на основании норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда.

С указанной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, причинённый другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 16 июля 1999г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» страховщики имеют право обращаться в суд с исками о защите своих прав и возмещении причинённого вреда, в том числе предъявлять регрессные иски о возмещении понесённых расходов.

Исходя из положений статьи 17 Федерального закона от 16 июля 1999г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» источником поступлений денежных средств в бюджеты фондов конкретных видов обязательного социального страхования являются денежные средства, возмещаемые страховщикам в результате регрессных требований к ответственным за причинение вреда застрахованным лицам.

Таким образом, регрессные иски, предъявляемые исполнительными органами Фонда социального страхования Российской Федерации на основании указанных норм права, представляют собой правовой механизм возложения бремени ответственности за причинённый вред в конечном итоге непосредственно на его причинителя.

Категории лиц, которые после возмещения вреда потерпевшему не имеют права регресса к лицу, причинившему вред, установлены пунктом 4 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возможность взыскания страховщиком в регрессном порядке выплаченных сумм обеспечения по страхованию (в том числе пособия по временной нетрудоспособности, страховых выплат и дополнительных расходов на реабилитацию) непосредственно с причинителя вреда соответствует действующему законодательству.

Из буквального толкования приведённых норм следует, что обязательства по выплате сумм, назначенных в возмещение вреда, причинённого здоровью потерпевшего, производятся страховщиком, имеющим, в свою очередь, право регрессного требования к непосредственному причинителю вреда с целью возмещения расходов Фонда социального страхования Российской Федерации по социальному обеспечению пострадавших.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций, которая повлекла вынесение неправосудного решения, признаёт решение Ленинского районного суда г. Челябинска от 9 апреля 2010г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 11 июня 2010г. подлежащими отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями норм материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Челябинска от 9 апреля 2010г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 11 июня 2010г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

