

8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Г11-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова

Т.И. Ерёменко и В.И. Анишиной

при секретаре **Д.М. Птицыной**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Гулина С. [] В. [] о признании частично недействительным Постановления Правительства Республики Башкортостан от 21 ноября 2008 года № 409 «О разработке адресной программы Республики Башкортостан по проведению капитального ремонта многоквартирных домов на 2009 год» и утверждённой этим Постановлением Методики расчёта размера финансовой поддержки на проведение капитального ремонта многоквартирного дома по кассационной жалобе Гулина С.В. на решение Верховного суда Республики Башкортостан от 27 января 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителя Гулина С.В. по доверенности – Р.А. Гималетдинова, поддержавшего доводы кассационной жалобы, и заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительством Республики Башкортостан 21 ноября 2008 года принято Постановление № 409 «О разработке адресной программы Республики Башкортостан по проведению капитального ремонта многоквартирных домов на 2009 год», которое официально опубликовано

в «Ведомостях Государственного Собрания - Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан» 06.02.2009 года №3.

Приложением № 6 к этому Постановлению является Методика расчёта размера финансовой поддержки на проведение капитального ремонта многоквартирного дома в рамках адресной программы Республики Башкортостан по проведению капитального ремонта многоквартирных домов на 2009 год.

Гулин С.В., являясь собственником нежилого помещения в многоквартирном доме, обратился в Верховный суд Республики Башкортостан с заявлением об оспаривании пунктов 1.6, 1.7 Методики, которыми определены порядок и условия предоставления субсидий на проведение капитального ремонта в многоквартирном доме, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемые положения приняты Правительством Республики Башкортостан в нарушение требований ст. 39 Жилищного Кодекса Российской Федерации, ст. 212 ГК Российской Федерации и нарушают его право на получение субсидии как собственника нежилого помещения в многоквартирном доме.

В судебном заседании представитель Правительства Республики Башкортостан просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Верховного суда Республики Башкортостан от 27 января 2011 года в удовлетворении заявленных Гулиным С.В. требований отказано.

В кассационной жалобе Гулин С.В. просит указанное решение суда отменить ввиду нарушения норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со ст. 220 ГПК Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса. Одним из таких оснований является оспаривание в заявлении актов, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Как усматривается из постановления Правительства Республики Башкортостан от 21 ноября 2008 года № 409 «О разработке адресной программы Республики Башкортостан по проведению капитального ремонта многоквартирных домов на 2009 год» оно принято во исполнение Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в целях разработки адресной программы Республики Башкортостан по проведению капитального ремонта многоквартирных домов на 2009 год, направленной на создание

территории Республики Башкортостан. Таким образом, в оспариваемом нормативном правовом акте указан период действия данного постановления (2009 год).

Судом первой инстанции, при рассмотрении заявления Гулина С.В., не было принято во внимание то обстоятельство, что на время рассмотрения судом дела по существу оспариваемое заявление утратило силу.

Исходя из положений части 1 статьи 251 ГПК РФ право оспаривания нормативного правового акта возникает в том случае, если этим актом нарушаются права и свободы того лица, которое его оспаривает.

Правовые акты, действие которых прекращено, не устанавливают гражданских прав и обязанностей, следовательно, они не могут быть предметом рассмотрения в суде.

При данных обстоятельствах Судебная коллегия полагает производство по делу прекратить.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Башкортостан от 27 января 2011 года – отменить.

Производство по делу по заявлению Гулина С. [REDACTED] В [REDACTED] о признании частично недействительным Постановления Правительства Республики Башкортостан от 21 ноября 2008 года № 409 «О разработке адресной программы Республики Башкортостан по проведению капитального ремонта многоквартирных домов на 2009 год» и утверждённой этим Постановлением Методики расчёта размера финансовой поддержки на проведение капитального ремонта многоквартирного дома прекратить.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]