



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-Г11-2

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Анишиной В.И.,

Горчаковой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании представление прокуратуры Кабардино-Балкарской Республики на определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 февраля 2011 года, которым прекращено производство по делу по заявлению прокурора Кабардино-Балкарской Республики о признании положений преамбулы, частей 2 и 3 статьи 4 Конституции Кабардино-Балкарской Республики аналогичными по содержанию положениям других нормативных правовых актов, ранее признанных Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, а потому недействительными.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики Хамукова А.В., возражавшего против доводов представления, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., частично поддержавшей представление, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Кабардино-Балкарской Республики обратился в верховный суд республики с заявлением, в котором просил признать положения преамбулы, частей 2 и 3 статьи 4 Конституции Кабардино-Балкарской Республики аналогичными по содержанию положениям других нормативных правовых актов, ранее признанных Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, а потому недействительными.

Судом вынесено вышеприведенное определение, об отмене которого просит в представлении прокуратура Кабардино-Балкарской Республики, считая его неправильным.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы представления, не находит оснований к отмене определения суда по следующим основаниям.

Право судов общей юрисдикции подтверждать аналогичность по содержанию норм конституции или устава субъекта Российской Федерации нормам других учредительных актов, ранее признанным Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, а потому недействительными, следует из положений части 5 статьи 87 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ от 21 июля 1994 года «О Конституционном Суде Российской Федерации», в силу которой в случае, если в течение шести месяцев после опубликования решения Конституционного Суда Российской Федерации аналогичный признанному неконституционным нормативный акт не будет отменен или изменен, а действие договора, аналогичного признанному неконституционным, не будет прекращено полностью или частично, уполномоченные федеральным законом государственный орган или должностное лицо приносят протест либо обращаются в суд с требованием о признании такого нормативного акта либо договора недействующим.

Аналогичные правовые позиции выражены в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 года, определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года, постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2000 года, определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 года, определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2001 года, определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2001 года.

Суд проанализировал оспариваемые положения преамбулы, частей 2 и 3 статьи 4 Конституции Кабардино-Балкарской Республики и не установил их очевидного тождества положениям других нормативных правовых актов, ранее признанных Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Суд общей юрисдикции не может вынести решение об отказе в подтверждении аналогичности по содержанию положениям других нормативных правовых актов, ранее признанных Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, поскольку при отсутствии очевидности тождества для выявления содержания сопоставляемых норм необходимо определить их цели и место в системе всех правовых норм, связанных с конституционно-правовым статусом субъекта Российской Федерации, для чего должны быть использованы соответствующие процедуры, требующие, в том числе, толкования и разъяснения как Конституции Российской Федерации, так и ранее вынесенных решений Конституционного Суда Российской Федерации.

При этом, решение об отказе в подтверждении аналогичности содержания вышеуказанных норм может быть сделано только Конституционным Судом Российской Федерации, но не судом общей юрисдикции, поскольку в этом случае произойдет нарушение компетенции.

Таким образом, в случае установления в судебном заседании отсутствия очевидности тождества сопоставляемых норм, суд в связи с неподведомственностью ему данного дела на основании статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прекращает производство по делу.

При таких обстоятельствах суд правомерно вынес определение о прекращении производства по настоящему делу.

Доводы, содержащиеся в представлении, не ставят под сомнение законность определения.

Руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 февраля 2011 года оставить без изменения, представление прокуратуры Кабардино-Балкарской Республики - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи