



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 211-АД11-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

 мая 2011 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Военной коллегии Хомчик В.В., изучив надзорную жалобу Буркунёва Н.Е. и его представителя Черячукина О.А. на постановление судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда от 2 августа 2010 года, решение заместителя председателя Тихоокеанского флотского военного суда от 21 декабря 2010 года и постановление первого заместителя председателя Тихоокеанского флотского военного суда от 25 марта 2011 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении Буркунёва Н.Е.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда от 2 августа 2010 года, оставленным без изменения решением заместителя председателя Тихоокеанского флотского военного суда от 21 декабря 2010 года, Буркунёв Н.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Постановлением первого заместителя председателя Тихоокеанского флотского военного суда от 25 марта 2011 года указанные судебные решения оставлены без изменения, а надзорная жалоба Буркунёва Н.Е. и его представителя Черячукина О.А. без удовлетворения.

Не согласившись с указанными судебными постановлениями, Буркунёв Н.Е. и его защитник обратились с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просят об их отмене в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Доводы, приводящиеся в жалобе, являются ~~недопустимыми~~ приводившимся ими ранее в жалобах при обращении в ~~Талочинский~~ флотский военный суд.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации, ~~авторы жалоб~~ просят состоявшиеся судебные постановления отменить и ~~производство по~~ делу прекратить, утверждая, что протокол об административном правонарушении, акт освидетельствования на состояние опьянения, ~~протокол~~ об отстранении от управления транспортным средством, акт ~~медицинского~~ освидетельствования на состояние опьянения содержат разные даты ~~события~~ административного правонарушения. Данные доказательства, по мнению Буркунёва Н.Е. и его представителя, являются недопустимыми, поэтому постановление судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда, основанное на них, подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении прекращению.

Изучив доводы жалобы и материалы истребованного дела, оснований для удовлетворения жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из представленных материалов усматривается, что 7 июня 2010 года в 7 часов 30 минут на участке дороги в районе 532 км федеральной трассы М-60 Буркунёв Н.Е. управлял автомобилем, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

В материалах дела имеются следующие доказательства, подтверждающие совершение Буркунёвым Н.Е. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ:

протокол 005 ПК № 0286625 об административном правонарушении физического лица, из которого следует, что Буркунёв Н.Е. управлял автомобилем [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии алкогольного опьянения. На протоколе указана дата 7 мая 2010 года;

протокол 005 ПО № 0204623 об отстранении Буркунёва Н.Е. от управления автомобилем. На протоколе указана дата 7 июня 2010 года;

протокол 005 ПМ № 0110005 о направлении Буркунёва Н.Е. на медицинское освидетельствование, датированный 7 мая 2010 года;

акт 125 АК № 0027343 от 7 мая 2010 года освидетельствования Буркунёва Н.Е. на состояние алкогольного опьянения, из которого следует установление у Буркунёва Н.Е. состояния алкогольного опьянения;

акт медицинского освидетельствования № 171 на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, датированный 7 июня 2010 года, в соответствии с которым у Буркунёва Н.Е. установлено состояние опьянения.

Наличие разных дат составления на указанных документах, вопреки утверждению заявителей, не является основанием для признания протоколов и актов недопустимыми доказательствами по данному делу.

В судебном заседании свидетель П [] предупрежденный судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, показал, что при составлении вышеназванных документов им были допущены опiski в указании месяца совершения правонарушения, а именно «май» вместо «июня».

С учетом этих обстоятельств оснований не доверять показаниям этого свидетеля у суда не имелось.

Кроме того, из протокола 005 ПО № 0204623 следует, что Буркунёв Н.Е. 7 июня 2010 года в 7 часов 35 минут на основании ст. 27.12 КоАП РФ в присутствии понятых С [] и Д [] был отстранен от управления автомобилем []» (л.д. 6).

В присутствии тех же понятых в том же месте в 7 часов 47 минут Буркунёв Н.Е. был освидетельствован на состояние опьянения (л.д. 5).

В связи с несогласием Буркунёва Н.Е. с результатами указанного освидетельствования он, согласно протоколу 005 ПМ № 0110005 в 8 часов 00 минут 7 июня 2010 г., составленному в присутствии тех же понятых, направлен для прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 9).

На основании этого протокола Буркунёв Н.Е. 7 июня 2010 г. в 9 часов 28 минут прошел медицинское освидетельствование в ГУЗ «Приморская краевая психиатрическая больница № 3», где у него было установлено состояние опьянения, о чем был составлен акт № 171 (л.д. 10).

В 9 часов 40 минут в отношении Буркунёва Н.Е. составлен протокол об административном правонарушении физического лица, к которому приложен протокол 005 ПО № 0204623 от 7 июня 2010 года об отстранении Буркунёва Н.Е. от управления автомобилем (л.д. 11).

Таким образом, несмотря на то, что в протоколе об административном правонарушении физического лица и акте освидетельствования Буркунёва Н.Е. на состояние опьянения указана дата 7 мая 2010 года, последовательность действий и событий, которая зафиксирована во всех протоколах и актах, составленных в отношении Буркунёва Н.Е. свидетельствует о том, что 7 июня 2010 года в 7 часов 30 минут на участке дороги в районе 532 км федеральной трассы М-60 Буркунёв Н.Е. управлял автомобилем, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Судья Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда с учетом пояснений свидетеля П [] и оценки других исследованных в судебном заседании доказательств, а также в связи с тем, что правильность составления протокола об отстранении от управления транспортным средством от 7 июня 2010 года и акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от

7 июня 2010 года № 171, содержание пояснений Буркунёва Н.Е., изложенных в этом акте, ни Буркунёвым Н.Е. и его защитником не оспаривались, сделал правильный вывод о наличии в действиях Буркунёва Н.Е. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. имевшего место 7 июня 2010 г.

Другие доводы надзорной жалобы были предметом рассмотрения Тихоокеанского флотского военного суда и мотивированно отвергнуты в судебных постановлениях.

Совершенное Буркунёвым Н.Е. административное правонарушение квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями КоАП РФ.

Административное наказание назначено в соответствии с санкцией, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В связи с тем, что обстоятельства дела судом определены правильно, допустимым доказательствам дана надлежащая правовая оценка, а приведенные в жалобе доводы отклонены, оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.2 ст.30.17 и ст. 30.18 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда от 2 августа 2010 года, решение заместителя председателя Тихоокеанского флотского военного суда от 21 декабря 2010 года и постановление первого заместителя председателя Тихоокеанского флотского военного суда от 25 марта 2011 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Буркунёва Н. [] Е. [] и его представителя Черячукина О. [] А. [] – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации –
председатель Военной коллегии



В.В. Хомчик