



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-Г11-4

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Корчашкиной Т.Е.

судей

Гуляевой Г.А. и Момотова В.В.

при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Рыбицкого Е. [REDACTED]

П [REDACTED] о признании незаконным и отмене приказа Управления внутренних дел по Ненецкому автономному округу № 774 от 16 декабря 2010 года и снятии наложенного на него дисциплинарного взыскания в виде выговора по кассационной жалобе Рыбицкого Е.П. на решение суда Ненецкого автономного округа от 30 марта 2011 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя Рыбицкого Е.П. – адвоката Кислинского Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителей УВД по Ненецкому автономному округу Попова И.А., Онькова В.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Рыбицкий Е.П. с 25 января 2010 года состоит в должности [REDACTED]  
[REDACTED] по борьбе с преступлениями в сфере экономической деятельности отдела по борьбе с экономическими преступлениями УВД по НАО и практически в течение всего 2010 года временно исполнял обязанности [REDACTED] по борьбе с экономическими преступлениями УВД по НАО (далее - ОБЭП УВД по НАО). С наложенным на него дисциплинарным взысканием не согласен, так как дисциплинарного проступка он не совершал. Кроме того, считает, что при привлечении его к дисциплинарной

ответственности допущены нарушения установленного порядка наложения дисциплинарного взыскания.

Представители ответчика исковые требования не признали, ссылаясь на то, что дисциплинарное взыскание на Рыбицкого Е.П. наложено обоснованно и с соблюдением установленного порядка.

Решением суда Ненецкого автономного округа от 30 марта 2011 года в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Рыбицкий Е.П. просит об отмене решения суда Ненецкого автономного округа от 30 марта 2011 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Служба сотрудников органов внутренних дел, на момент возникших правоотношений, регулировалась специальными правовыми актами: Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» и Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1. Порядок применения Положения определен в Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденной Приказом МВД РФ от 14 декабря 1999 года № 1038.

Порядок, правила и сроки применения дисциплинарных взысканий к сотрудникам органов внутренних дел установлены Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, в соответствии со статьей 4 которого сотрудник органов внутренних дел выполняет обязанности и пользуется правами в пределах своей компетенции по занимаемой должности в соответствии с действующим законодательством. Присягой, настоящим Положением. Сотрудник органов внутренних дел в своей служебной деятельности руководствуется требованиями законов. За противоправные действия или бездействие при исполнении служебных обязанностей, ненадлежащее исполнение служебных обязанностей сотрудник органов внутренних дел несет ответственность в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии со статьей 34 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации служебная дисциплина в органах внутренних дел означает соблюдение сотрудниками органов внутренних дел установленных законодательством Российской Федерации, Присягой, дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Президентом Российской Федерации, контрактом о службе, а также приказами Министра внутренних дел Российской Федерации, прямых начальников порядка и правил при выполнении возложенных на них обязанностей и осуществлении имеющихся у них правомочий.

Нарушением сотрудником органов внутренних дел служебной дисциплины признается виновное действие (бездействие), повлекшее за собой нарушение законодательства Российской Федерации, дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации, должностного регламента (должностной инструкции), правил внутреннего распорядка органа внутренних дел (подразделения) либо выразившееся в несоблюдении требований к служебному поведению или в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, приказов, распоряжений и указаний прямых начальников и непосредственного начальника, если за указанное действие (бездействие) законодательством Российской Федерации не установлена административная или уголовная ответственность.

Статьей 39 Положения установлен порядок применения дисциплинарных взысканий, предусматривающий до наложения взыскания от сотрудника органов внутренних дел, привлекаемого к ответственности, истребование письменного объяснения; по необходимости проведение проверки с вынесением заключения по результатам проверки; соблюдение сроков наложения взыскания в случаях проведения служебной проверки не позднее одного месяца со дня ее окончания; сроков приведения дисциплинарного взыскания в исполнение не позднее одного месяца со дня его наложения; условия снятия дисциплинарного взыскания, если в течение года со дня его наложения сотрудник не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию; недопустимость наложения дисциплинарного взыскания во время болезни сотрудника органа внутренних дел либо в период его нахождения в отпуске или командировке, при этом в указанные сроки не включаются период нахождения сотрудника органов внутренних дел в отпуске, время болезни.

Порядок организации и проведения служебных проверок в органах, подразделениях и учреждениях системы Министерства внутренних дел Российской Федерации установлен приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации № 1140 от 24 декабря 2008 года «Об утверждении Инструкции о порядке организации и проведения служебных проверок в органах, подразделениях и учреждениях системы МВД России».

Как следует из материалов дела и установлено судом, Рыбицкий Е.П. назначен на должность [REDACTED] по борьбе с преступлениями в сфере экономической деятельности ОБЭП УВД по НАО приказом временно исполняющего обязанности [REDACTED] УВД по НАО № 4 л/с от 28 января 2010 года и состоит в указанной должности до настоящего времени (л.д. 19).

Согласно должностной инструкции начальника отделения ОБЭП УВД по НАО, утвержденной начальником УВД по НАО 30 марта 2010 года, начальник отделения во время отсутствия начальника и заместителя начальника ОБЭП выполняет функции начальника отдела.

В соответствии приказами УВД по НАО от 28 января 2010 года № 4, от 18 марта 2010 года № 14 л/с, от 01 апреля 2010 года № 16 л/с, от 29 июля 2010 года № 41 л/с, от 16 декабря 2010 года № 74 л/с, а также справками от 2 марта 2011 года, Рыбицкий Е.П. исполнял обязанности [REDACTED] ОБЭП УВД НАО в

периоды: с 1 февраля 2010 года по 4 марта 2010 года, с 24 марта 2010 года по 23 мая 2010 года, с 21 июля 2010 года по 20 сентября 2010 года, с 13 декабря 2010 года по 12 февраля 2011 года.

Статьей 16 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации предусмотрено, что в связи со служебной необходимостью на сотрудника органов внутренних дел может быть возложено временное исполнение обязанностей по должности, которую он не замещает. В этом случае сотрудник органов внутренних дел освобождается от исполнения обязанностей по замещаемой им должности и исполняет обязанности по временно замещаемой им должности.

Согласно Положению об отделе по борьбе с экономическими преступлениями УВД по НАО, утвержденному приказом УВД по НАО от 24 ноября 2006 года № 452, в должностные обязанности [ ] отдела входит: осуществление непосредственного руководства деятельностью отдела и несение персональной ответственности за надлежащее выполнение возложенных на него задач и функций (пункт 39.1), контроль выполнения подразделениями отдела возложенных на них задач и функций (пункт 39.2), осуществление оперативно-розыскной деятельности в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами МВД России (пункт 39.5).

Приказом временно исполняющего обязанности начальника УВД по НАО Ю [ ] В.В. № 774 от 16 декабря 2010 года на Рыбицкого Е.П. наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за ненадлежащий контроль за действиями подчиненных сотрудников, повлекший волокиту и нарушения требований Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Суд с учетом представленных сторонами доказательств (объяснений сторон, материалов служебной проверки, проведенной в отношении Рыбицкого Е.П. на основании представления прокурора Ненецкого автономного округа от 16 ноября 2010 года, дел оперативного учета, копии протокола оперативного совещания ОБЭП УВД по НАО от 28 сентября 2010 года № 1, копии распоряжения УВД по НАО от 21 сентября 2010 года № 66-р «Об активизации оперативно-служебной деятельности подразделений криминальной милиции УВД по Ненецкому АО») установил, что сотрудниками отдела по борьбе с экономическими преступлениями УВД по НАО оперативно-розыскная деятельность по некоторым делам оперативного учета, указанным в представлении прокурора от 16 ноября 2010 года, не велась, оперативно-розыскные мероприятия по ним длительное время (по некоторым делам - более года) не проводились, своевременно не исполнялись данные Рыбицким Е.П. указания по конкретным делам, а также при наличии к тому оснований решения о передаче результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю не принимались, а также с согласия Рыбицкого Е.П. допускались факты необоснованного прекращения дел оперативного учета. Кроме того, суд установил, что Рыбицкий Е.П. надлежащий контроль за деятельностью подчиненных ему сотрудников органов внутренних дел,

осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не осуществлял, лично с материалами дел оперативного учета в течение длительного времени не знакомился, не всегда использовал полномочия по даче указаний о производстве конкретных оперативно-розыскных мероприятий, при этом своевременное исполнение данных им указаний о производстве оперативно-розыскных мероприятий не контролировал, согласовывал необоснованные постановления о прекращении дел оперативного учета

Рассматривая заявленные требования, суд правильно определил юридически значимые по делу обстоятельства, исследовал представленные сторонами доказательства и пришёл к правомерному выводу о том, что факт нарушения служебной дисциплины, выразившегося в ненадлежащем исполнении им обязательств, предусмотренных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», ведомственными нормативными правовыми актами, регламентирующими вопросы организации оперативно-розыскной деятельности, должностной инструкцией имел место, в связи с чем у ответчика имелись основания для привлечения Рыбицкого Е.П. к дисциплинарной ответственности.

Нарушений порядка применения дисциплинарного взыскания, предусмотренного в статье 39 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, а также срока привлечения к дисциплинарной ответственности судом не установлено.

Порядок организации и проведения служебной проверки в отношении истца, установленный приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации № 1140 от 24 декабря 2008 года «Об утверждении Инструкции о порядке организации и проведения служебных проверок в органах, подразделениях и учреждениях системы МВД России», ответчиком был соблюден.

Судебная коллегия находит приведенные выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами.

Доводы о нарушении ответчиком порядка привлечения к дисциплинарной ответственности, аналогичны тем, которые проверялись судом первой инстанции при разрешении спора и были обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, приведенным в постановленном по делу решении, оснований не согласиться с которыми Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит.

Иные доводы кассационной жалобы о необоснованности судебного решения нельзя признать состоятельными. Решение суда об отказе в удовлетворении иска основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, а также нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения. Оснований для признания ее неправильной Судебная коллегия не находит. Нарушений норм материального или процессуального

права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

С учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решение следует признать законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы несостоятельными.

Руководствуясь статьями 360-361, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение суда Ненецкого автономного округа от 30 марта 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Рыбицкого Е.П. – без удовлетворения.

Председательствующий  
[REDACTED]

Судьи  
[REDACTED]  
[REDACTED]