



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-Г11-11

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Корчашкиной Т.Е., судей Гуляевой Г.А., Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании 20 мая 2011г. гражданское дело по заявлению Бородина В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок по кассационным жалобам Бородина В.И. и Министерства финансов Российской Федерации на решение Ставропольского краевого суда от 28 февраля 2011г., которым заявление Бородина В.И. удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Бородин В.И. обратился в Ставропольский краевой суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

В обоснование своего заявления Бородин В.И. указал на то, что решением Александровского районного суда Ставропольского края от 25 июля 2005г. с Управления труда и социальной защиты населения администрации Александровского муниципального района Ставропольского края взысканы в пользу Бородина В.И. судебные расходы в размере [ ] руб. Решение вступило в законную силу 5 августа 2005г.

Решением Александровского районного суда Ставропольского края от 21 сентября 2007г. с Управления труда и социальной защиты населения администрации Александровского муниципального района Ставропольского края взысканы в пользу Бородина В.И. судебные расходы в размере [ ] руб. Решение вступило в законную силу 2 октября 2007г.

В установленном порядке исполнительные листы предъявлены ответчику и приняты к исполнению.

31 июля 2009г. Управление труда и социальной защиты населения Александровского района письмом № 8648/03 вернуло исполнительные листы взыскателю в связи с тем, что в смете расходов управления не предусмотрены средства на эти цели. Финансирование расходов на выплату компенсаций, предусмотренных Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», является строго целевым, нецелевое использование денежных средств федерального бюджета является нарушением бюджетного законодательства.

Вышеуказанные решения Александровского районного суда Ставропольского края в части взыскания судебных издержек по оплате судебных расходов в размере [ ] руб. по каждому делу не исполняются в течение более 5 лет и более 3 лет соответственно, что не может считаться разумным сроком, при этом им сделано все возможное для исполнения решений суда, следовательно ответственности за длительность срока их неисполнения он не несет.

В связи с изложенными обстоятельствами им подана жалоба в Европейский Суд по правам человека на предполагаемое нарушение его права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела.

Решением Ставропольского краевого суда от 28 февраля 2011г. заявление Бородина В.И. удовлетворено частично.

Судом взыскана в пользу Бородина В.И. компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере [ ] руб.; решение подлежит немедленному исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

В кассационных жалобах Бородина В.И. и Министерства финансов Российской Федерации содержатся просьбы об отмене решения Ставропольского краевого суда от 28 февраля 2011г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно п. 2 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на

исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В силу ст. 244-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, учреждением, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, или право на исполнение судебного постановления в разумный срок, вправе обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

В ходе судебного заседания установлено, что на период рассмотрения настоящего дела решение Александровского районного суда Ставропольского края от 25 июля 2005г. не исполнено, срок неисполнения решения составил более 5 лет.

Исходя из общей продолжительности исполнения решения Александровского районного суда Ставропольского края от 25 июля 2005г., суд обоснованно счел установленным факт нарушения права заявителя на исполнение судебного постановления в разумный срок, что является основанием для присуждения компенсации.

Довод кассационной жалобы Бородина В.И. о том, что размер суммы в [ ] руб., взысканной судом в счет компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, занижен, не может повлечь отмену состоявшегося судебного решения.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 30 апреля 2010г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается судом, арбитражным судом в денежной форме.

Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а

также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Определение размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок отнесено законодательством к исключительной компетенции суда.

Довод кассационной жалобы Министерства финансов Российской Федерации о необоснованности заявленных Бородиным В.И. требований по причине того, что рассмотрение дела по существу завершено в 2005 году, то есть до вступления в силу Федерального закона от 30 апреля 2010г. № 68-ФЗ, в связи с чем, его действие не распространяется на правоотношения, возникшие до 4 мая 2010г., ошибочен.

В соответствии с ч. 8 ст. 3 Закона о компенсации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в суд, арбитражный суд до окончания производства по исполнению судебного акта, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, или не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта. Аналогичное положение содержится и в ст. 244.1 ГПК РФ. Решение Александровского районного суда Ставропольского края от 25 июля 2005г. до настоящего времени не исполнено.

Отказывая в удовлетворении заявления в части взыскания компенсации за длительное неисполнение решения Александровского районного суда Ставропольского края от 21 сентября 2007г., суд правильно исходил из того, что исполнительный лист о взыскании судебных расходов для исполнения ни в Управление труда и социальной защиты населения, ни в службу судебных приставов, ни в Министерство финансов Российской Федерации заявителем не представлялся, исполнительное производство не возбуждалось.

Реализация права на исполнение вступившего в законную силу, либо обращенного к немедленному исполнению, решения суда носит заявительный характер.

Вывод суда о том, что никаких действий по реализации указанного права заявителем не совершено, подтверждается материалами дела, и это обстоятельство не оспаривалось сторонами.

Поэтому вывод суда о том, что у Российской Федерации не возникло обязательств по возмещению компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, является правильным.

С учетом изложенного, решение суда следует признать законным и оснований к его отмене по доводам кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ставропольского краевого суда от 28 февраля 2011г. оставить без изменения, кассационные жалобы Бородина В.И. и Министерства финансов Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

