



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-Впр11-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Корчашкиной Т.Е.,
судей Гуляевой Г.А., Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Кушнир Е.А. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 6 по г. Москве и Московской области о восстановлении выплаты трудовой пенсии по старости по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. об отмене постановления президиума Московского областного суда от 20 февраля 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, выслушав объяснение представителя Кушнир Е.А. Добровольской М.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Кушнир Е.А. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 6 по г. Москве и Московской области о восстановлении выплаты трудовой пенсии по старости.

В обоснование своих требований истец указала на то, что с октября 1989г. она являлась получателем пенсии по старости, назначенной в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством СССР - Законом СССР от 14 июля 1956г. и «О государственных пенсиях» и Положением о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утвержденных постановлением Совета Министров СССР от 3 августа 1972г.

В декабре 1990г. истец выехала на постоянное место жительства в государство Израиль, в связи с чем выплата пенсии ей была приостановлена.

В 2005г. истец обратилась к ответчику с заявлением о возобновлении выплаты пенсии, однако решением Комиссии по назначению пенсий Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации №6 по г.Москве и Московской области от 22 июля 2005г. ей было отказано в возобновлении выплаты пенсии в связи с тем, что до выезда в государство Израиль пенсия Кушнир Е.А. по Закону Российской Федерации не назначалась и действующее законодательство не позволяет возобновить истцам выплату пенсии.

Кушнир Е.А. считает, что данный отказ противоречит действующему законодательству, в частности, Федеральному закону от 6 марта 2001г. № 21-ФЗ «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации» и Положению о порядке выплаты пенсий гражданам, выезжающим (выехавшим) на постоянное жительство за пределы Российской Федерации, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 2002г. № 510. В связи с этим она просила обязать ответчика восстановить выплату пенсии.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 4 октября 2006г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 декабря 2006г., иск Кушнир Е.А. удовлетворен. Постановлено обязать ГУ УПФ РФ № 6 по г. Москве и Московской области восстановить выплату Кушнир Е.А. трудовой пенсии и выплачивать её в соответствии с действующим пенсионным законодательством пожизненно, начиная с 8 июня 2002г.

Постановлением президиума Московского областного суда от 20 февраля 2008г. судебные постановления судов первой и кассационной инстанции отменены и по делу принято новое решение, которым в иске Кушнир Е.А. было отказано.

Определением Мытищинского городского суда от 25 ноября 2010г. восстановлен срок для подачи надзорной жалобы.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поданном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах Кушнир Е.А., ставится вопрос об отмене постановления президиума Московского областного суда от 20 февраля 2008г. и оставлении в силе

решения Мытищинского городского суда Московской области от 4 октября 2006г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 декабря 2006г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2011г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2011г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление президиума Московского областного суда от 20 февраля 2008г. подлежащим отмене, а надзорное представление – удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела было допущено существенное нарушение норм материального права.

Отменяя судебные постановления об удовлетворении исковых требований и принимая новое решение об отказе Кушнир Е.А. в иске, президиум Московского областного суда сослался на нормы ранее действовавшего пенсионного законодательства и указал на то, что лица, получавшие пенсии в соответствии с законодательством СССР (кроме пенсии по инвалидности вследствие трудового увечья, профессионального заболевания, по случаю потери кормильца) и выехавшие на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации, не имеют права на сохранение и получение ранее назначенной пенсии.

Судебная коллегия полагает, что ссылка президиума на принятие Российской Федерацией обязательств СССР в сфере пенсионного обеспечения граждан, выехавших на постоянное место жительства за границу, только в той части, в которой было предусмотрено законодательством СССР, произведена в отрыве от анализа норм ранее и ныне действующего законодательства, регулирующего как вопросы пенсионного обеспечения, так и вопросы применения законодательства в переходные периоды.

В соответствии с Декларацией «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики», принятой 12 июня 1990г., Россия является суверенным государством с верховенством Конституции России и Законов России на всей территории

Республики; законы Союза ССР применяются в той мере, в какой они не противоречат законам Республики.

До введения в действие Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990г. № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» действовал Закон СССР «О государственных пенсиях», в соответствии с которым истцу была назначена пенсия.

Анализ законов о пенсиях, действовавших в СССР и Российской Федерации, свидетельствует о том, что право на получение пенсии по Закону СССР «О государственных пенсиях» обусловлено наличием тех же обстоятельств, с наступлением которых Закон Российской Федерации «О государственных пенсиях в Российской Федерации» связывает наличие права на получение пенсии, и в новом подтверждении не нуждаются.

Закон Российской Федерации «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации», впервые предусмотревший право на выплату пенсии лицам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации, утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 6 марта 2001г. № 21-ФЗ «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации».

Согласно ст. 5 указанного Федерального закона, его действие распространяется на граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, которым государственные пенсии в связи с трудовой и иной общественно полезной деятельностью (службой) назначены в соответствии с законодательством Российской Федерации, независимо от даты их выезда за пределы Российской Федерации, переезда из одного государства в другое и места жительства. При этом если выезд состоялся до 1 июля 1993г. или после этой даты, но не с территории Российской Федерации, выплата государственных пенсий производится не ранее чем с 15 июня 1998г.

В ином случае, лишение Кушнир Е.А. права на получение пенсии по старости, которую она заслужила предшествующим трудом, службой, выполнением определенных значимых для общества обязанностей, является прямым нарушением Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потере кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39 Конституции Российской Федерации).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июня 1998г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 2, 5, 6 Закона Российской Федерации от 2 июля 1993г. «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации» указанные статьи Закона от 2 июля 1993г. признаны несоответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой ими допускается лишение пенсионеров права на получение назначенных им трудовых пенсий, если они выехали на постоянное жительство за границу до 1 июля 1993г., либо после этой даты, но не проживали непосредственно перед выездом на территории Российской Федерации.

Таким образом, истец имеет право на сохранение и получение ранее назначенной ей в соответствии с законодательством СССР, пенсии.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает постановление президиума Московского областного суда от 20 февраля 2008г. незаконным, принятым с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца. В связи с этим постановление президиума Московского областного суда от 20 февраля 2008г. подлежит отмене, а решение Мытищинского городского суда Московской области от 4 октября 2006г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 декабря 2006г. оставлению в силе.

Поскольку суды первой и кассационной инстанций правильно установили обстоятельства дела и вынесли законные судебные постановления, то Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими оставлению без изменения, за исключением срока возобновления выплаты пенсии.

Судебная коллегия полагает, что требования Кушнир Е.А. о возобновлении выплаты пенсии подлежали удовлетворению не с 15 июня 1998г., как просила истец в исковом заявлении, и не с 8 июня 2002г., как определил суд, а с 1 июля 2005г., как предусмотрено частью 3 статьи 22 данного Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Поскольку, в соответствии со статьёй 19 Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия (часть трудовой пенсии по старости) назначается со дня обращения за указанной пенсией (за указанной частью трудовой пенсии по старости), за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 и 4.1 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию (указанную часть трудовой пенсии по старости).

В соответствии с частью 3 статьи 22 данного Федерального закона выплата трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости) восстанавливается, в частности, по желанию пенсионера в случае наступления новых обстоятельств или надлежащего подтверждения прежних обстоятельств, дающих право на установление трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости), если со дня прекращения выплаты указанной пенсии (части трудовой пенсии по старости) прошло не более 10 лет, - с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, получены заявление о восстановлении выплаты этой пенсии (части трудовой пенсии по старости) и все необходимые документы.

Таким образом, исходя из заявительного порядка назначения и восстановления пенсий, установленного федеральным законодательством, пенсия заявителю не может быть восстановлена или заново назначена ранее, чем со дня, когда органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, получены заявление о восстановлении выплаты этой пенсии (части трудовой пенсии по старости) и все необходимые документы.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

постановление президиума Московского областного суда от 20 февраля 2008г. отменить.

Оставить в силе решение Мытищинского городского суда Московской области от 4 октября 2006г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 декабря 2006г., изменив в резолютивной части указанных судебных постановлений дату возобновления выплаты Кушнир Е.А. трудовой пенсии по старости – с 8 июня 2002г. на 1 июля 2005г.

Председательствующий:

Судьи: