



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-АД11-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Сафонова А.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 15 Советского округа г. Липецка от 18 октября 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Липецка от 9 ноября 2010 года и постановление председателя Липецкого областного суда от 16 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Сафонова А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 15 Советского округа г. Липецка от 18 октября 2010 года Сафонов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Решением судьи Советского районного суда г. Липецка от 9 ноября 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 15 Советского округа г. Липецка от 18 октября 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением председателя Липецкого областного суда от 16 декабря 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу, Сафонов А.С. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В надзорной жалобе Сафонов А.С. просит состоявшиеся в отношении него судебные постановления отменить, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23.07.2010 № 175-ФЗ) административным правонарушением признается управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих их идентификацию.

Согласно Государственного стандарта РФ ГОСТ Р 50577-93 «Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования» (принятого и введенного в действие постановлением Госстандарта РФ от 29 июня 1993 г. № 165, с изменениями от 22 мая 2009 г.) не допускается закрывать знак органическим стеклом или другими материалами.

Как усматривается из материалов дела, 19 сентября 2010 года инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по Липецкой области в отношении Сафонова А.С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 19 сентября 2010 года в 10 часов 55 минут на ул. Фрунзе, 2 в г. Липецке Сафонов А.С. управлял транспортным средством -автомобилем марки [REDACTED]», с государственными регистрационными знаками [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих их идентификацию, органическим стеклом.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 5), объяснениям понятых (л.д. 6-7), рапортами инспекторов ДПС (л.д. 8-9), оцененными в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что действия Сафонова А.С. следовало квалифицировать по части 1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку под органическим стеклом находился только задний государственный регистрационный знак, и оргстекло не мешало свободному обозрению указанного знака, повлечь отмену вынесенных по делу об административном правонарушении судебных постановлений не может по следующим основаниям.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в управлении транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих их идентификацию.

Вышеуказанный ГОСТ Р 50577-93 не допускает закрывать знак органическим стеклом или другими материалами.

Данных о том, что оргстеклом был закрыт только один государственный регистрационный знак, материалы дела не содержат.

Действия Сафонова А.С. правильно квалифицированы по части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Сафонова А.С. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание, назначенное Сафонову А.С., является минимальным из наказаний, предусмотренных частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 15 Советского округа г. Липецка от 18 октября 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Липецка от 9 ноября 2010 года и постановление председателя Липецкого областного суда от 16 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Сафонова А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Сафонова А. [] С. [] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

