



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-Г11-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Гуляевой Г.А., Момотова В.В.

при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 мая 2011 г. гражданское дело по заявлению Андреева А. [REDACTED] М. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок по кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Ставропольского краевого суда от 25 февраля 2011 г., которым заявленные требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю Сибилёвой М.С., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Андреев А.М. обратился в Ставропольский краевой суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере [REDACTED] рублей, в обоснование которого ссылался на то, что вступившим в законную силу решением Советского районного суда Ставропольского края от 18 июня 2004 г. с Управления труда и социальной защиты населения Советской районной государственной администрации Ставропольского края в его пользу взыскана сумма индексации компенсационных выплат в возмещение вреда, причинённого здоровью радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, за период с 15 февраля 2002 г. по 19 июня 2002 г. в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек; ответчик обязан произвести индексацию суммы возмещения вреда здоровью за период с 19 июня 2002 г. по 1 июля 2004 г., определив недоплату сумм возмещения вреда за указанный период в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Указанным судебным решением в его пользу также произведено взыскание судебных расходов в размере [REDACTED] рублей, понесённых в связи с оплатой услуг представителя, однако в данной части судебное постановление фактически исполнено только 6 мая 2010 г. путём перечисления денежных средств на его расчетный счёт. Изложенные обстоятельства, по мнению заявителя, дают ему право на присуждение компенсации, предусмотренной положениями Федерального закона от 30 апреля 2010г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Представитель Министерства финансов Российской Федерации требования не признал.

Решением Ставропольского краевого суда от 25 февраля 2011 г. заявленные требования удовлетворены частично. С Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу Андреева А.М. взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в сумме [REDACTED] рублей.

В кассационной жалобе Министерством финансов Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции.

Заявитель, его представитель, представители Министерства финансов Российской Федерации и заинтересованного лица - Управления труда социальной защиты населения администрации Советского муниципального района Ставропольского края, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, в связи с чем на основании статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения Ставропольского краевого суда от 25 февраля 2011 г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» правом на обращение с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок имеют право граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок.

В силу пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

В ходе рассмотрения заявленных требований судом установлено, что вступившим в законную силу решением Советского районного суда Ставропольского края от 18 июня 2004 г. с Управления труда и социальной защиты населения Советской районной государственной администрации Ставропольского края в пользу Андреева А.М. взыскана задолженность по денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, на ответчиков возложена обязанность индексации суммы, выплачиваемой в возмещение вреда здоровью. В пользу Андреева А.М. с ответчика также произведено взыскание судебных расходов в размере [REDACTED] рублей.

Исполнительный лист поступил в адрес указанного управления 24 сентября 2004 г.

Определением Советского районного суда Ставропольского края от 21 июля 2005 г. по заявлению Управления труда и социальной защиты населения администрации Советского муниципального района Ставропольского края изменён порядок и способ исполнения решения Советского районного суда Ставропольского края от 18 июня 2004 г. и постановлено произвести взыскание судебных расходов в пользу Андреева А.М. с Управления труда и социальной защиты населения администрации Советского муниципального района Ставропольского края за

счёт средств федерального бюджета при осуществлении финансирования данных расходов Центром занятости населения Советского района.

Определением Советского районного суда Ставропольского края от 27 июля 2006 г. по заявлению Управления труда и социальной защиты населения администрации Советского муниципального района Ставропольского края постановлено взыскание судебных расходов в размере 3 500 рублей, присуждённых Андрееву А.М. решением Советского районного суда Ставропольского края от 18 июня 2004 г., произвести за счёт средств федерального бюджета в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

Определением Советского районного суда Ставропольского края от 15 июля 2008 г. разъяснены положения исполнительного документа по взысканию в пользу истца судебных расходов и постановлено производить данное взыскание с Управления труда и социальной защиты населения администрации Советского муниципального района Ставропольского края за счёт средств федерального бюджета.

Определением Советского районного суда Ставропольского края от 17 февраля 2009 г. изменён порядок и способ исполнения решения Советского районного суда Ставропольского края от 18 июня 2004 г., постановлено выплату судебных издержек на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, взысканных в пользу Андреева А.М., производить с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации.

Определением Советского районного суда Ставропольского края от 22 января 2010 г. удовлетворено заявление Андреева А.М. об изменении способа и порядка исполнения решения, согласно которому с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации взысканы судебные издержки по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, присуждённые решением Советского районного суда Ставропольского края от 18 июня 2004 г.

Исполнительный лист о взыскании в пользу заявителя судебных расходов в размере [REDACTED] рублей Андреевым А.М. 9 февраля 2010 г. возвращён в суд для направления должнику; 5 марта 2010 г. направлен в адрес Министерства финансов Российской Федерации для исполнения и исполнен путём перечисления денежных средств в размере [REDACTED] рублей на расчётный счёт взыскателя 6 мая 2010 г.

Таким образом, судом признано установленным, что органами, отвечающими по обязательствам Российской Федерации, вытекающим из причинения вреда жизни и здоровью в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, с 2004 г. по 2010 г. не исполнялось судебное решение, которым в пользу заявителя произведено взыскание судебных расходов по оплате услуг представителя, подлежащих компенсации в связи с разрешением основных требований о возмещении причинённого здоровью вреда. Установлено также, что исполнительный лист был предъявлен взыскателем к

исполнению в соответствии с законодательством, действовавшим в период совершения указанных действий.

Приведённые обстоятельства, установленные при рассмотрении заявления Андреева А.М. о присуждении компенсации за нарушение сроков исполнения вступившего в законную силу судебного постановления, позволили суду первой инстанции придти к выводу о том, что действия должника в рамках исполнительного производства не были достаточными и эффективными для своевременного исполнения судебного акта, в связи с чем суд, руководствуясь положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», принял решение о частичном удовлетворении требований.

Данный вывод сделан судом с учётом всех обстоятельств, связанных с исполнением решения суда, длительности задержки исполнения судебного решения, значимости последствий для заявителя, в связи с чем Судебная коллегия не усматривает оснований для признания обжалуемого судебного решения в указанной части не соответствующим требованиям закона.

Несостоятельны доводы кассационной жалобы Министерства финансов Российской Федерации о том, что положения Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», вступившего в силу с 4 мая 2010 г., не распространяются на правоотношения, связанные с исполнением решений суда, вступивших в законную силу до указанной даты, поскольку согласно положениям статьи 3 названного Федерального закона и части 3 статьи 244.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в суд до окончания производства по исполнению судебного акта, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, или не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

Судебное постановление по иску заявителя, которым предусматривалось обращение взыскания на средства бюджета бюджетной системы Российской Федерации, исполнено 6 мая 2010 г., с требованиями о присуждении компенсации за длительное неисполнение судебного решения последний обратился 4 октября 2010 г., то есть с соблюдением установленного законом срока.

Иные доводы кассационной жалобы Министерства финансов Российской Федерации выводы суда первой инстанции не опровергают и не свидетельствуют о незаконности обжалуемого судебного решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшегося по делу судебного решения, в связи с чем его следует признать законным и обоснованным.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ставропольского краевого суда от 25 февраля 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

