



ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 (шестнадцать) лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ постановлено возложить на Тютюникова И.К. в период отбывания ограничения свободы обязанность являться два раза в месяц в специализированный государственный орган для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без разрешения специализированного государственного органа, не уходить из дома, квартиры, иного жилища в период с 22.00 часов до 06.00 часов, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не участвовать в указанных мероприятиях.

Марков В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее не  
судимый,

осужден к лишению свободы: по п. «д, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 13 (тринадцать) лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ - на 9 (девять) лет без штрафа с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ постановлено возложить на Маркова В.В. в период отбывания ограничения свободы обязанность являться два раза в месяц в специализированный государственный орган для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без разрешения специализированного государственного

органа, не уходить из дома, квартиры, иного жилища в период с 22.00 часов до 06.00 часов, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не участвовать в указанных мероприятиях.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Тютюникова И.К. и Маркова В.В., адвокатов Кротовой С.В., Арутюновой И.В., в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

#### У С Т А Н О В И Л А:

согласно приговору Тютюников И.К. и Марков В.В. группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, совершили разбойное нападение на К [ ] и убийство К [ ] сопряженное с разбоем, с особой жестокостью.

Преступления совершены 10 января 2010 года в период времени с 22 часов 00 минут до 24 часов 00 минут в селе [ ], [ ] района, [ ] области, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Тютюников И.К., находит приговор незаконным и необоснованным. Считает, что выводы суда, изложенные в приговоре не соответствуют обстоятельствам, установленным в судебном заседании. Утверждает, что председательствующим судьей нарушен принцип равенства и состязательности сторон, судебное следствие проведено неполно, исследованным доказательствам судом дана неправильная оценка. Утверждает также, что в судебном заседании были исследованы недопустимые доказательства, к которым относит заключения судебно-медицинских экспертиз по исследованию трупа потерпевшего, проведенные в период расследования дела на том основании, что он не был ознакомлен с постановлениями об их назначении и лишен права воспользоваться правами, предусмотренными ст. 198 УПК РФ. Считает, что заключения экспертов являются немотивированными и научно не обоснованы. Полагает, что в связи с этим по делу не установлен механизм причинения потерпевшему телесных повреждений. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;

осужденный Марков В.В., находит назначенное ему наказание несправедливым, считает, что суд не в полной мере учел при назначении

ему наказания смягчающие обстоятельства: явку с повинной и активное способствование раскрытию преступлений, признание вины, раскаяние, отсутствие отягчающих обстоятельств, просит о смягчении наказания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Назаров О.Ю., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Тютюникова и Маркова в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденных Тютюникова и Маркова в ими содеянном подтверждается их собственными показаниями об обстоятельствах совершенных преступлений, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются между собой, соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего и подтверждаются другими доказательствами по делу.

Судом выяснялись причины наличия разногласий в показаниях осужденных, чему дана правильная оценка в приговоре.

При этом, обоснованно изменение показаний осужденными Тютюниковым и Марковым в судебном заседании отнесено судом к стремлению обоих осужденных к освобождению Маркова от уголовной ответственности за совершенное им совместно с Тютюниковым убийство потерпевшего К [REDACTED]

Вина осужденных Тютюникова и Маркова в совершенных преступлениях подтверждается также показаниями свидетеля Е [REDACTED] которая сразу после тушения пожара в доме потерпевшего видела на кровати, где всегда спал К [REDACTED], куртку Тютюникова, из телефонного разговора Маркова со своей сожительницей А [REDACTED] узнавшей, что Марков совместно с Тютюниковым убил К [REDACTED] аналогичными показаниями свидетеля А [REDACTED]; показаниями свидетелей С [REDACTED], Е [REDACTED] Л [REDACTED], М [REDACTED] и других, об известных им обстоятельствах происшедшего, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись приводимые осужденными Тютюниковым и Марковым доводы о непричастности осужденного

Маркова к убийству потерпевшего, и, обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Анализ показаний самих осужденных, свидетелей Б [REDACTED] А [REDACTED], всей совокупности исследованных доказательств по делу позволил суду прийти к правильному выводу о несостоятельности приводимого осужденными довода.

Выводы суда в этой части основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

Утверждения осужденных о том, что Марков не совершал действий, направленных на причинение смерти потерпевшему, опровергаются их собственными показаниями, из которых усматривается, что они договорились о совершении разбойного нападения на потерпевшего и его убийстве до начала совершения преступных действий. В дальнейшем во исполнение задуманного, оба избивали потерпевшего, Тютюников - ногами и металлической пластиной, Марков - деревянным ящиком и деревянной палкой, столкнули потерпевшего в подполье, Марков сбросил туда же легковоспламеняющиеся вещи, а Тютюников обложил ими потерпевшего и поджег их.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Тютюниковым и Марковым преступлений, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации действий каждого из них.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

Из материалов дела усматривается, что осужденные и их защитники ознакомлены со всеми постановлениями о назначении по данному делу судебных экспертиз и с самими заключениями экспертов. При этом в соответствующих протоколах указали, что заявлений и ходатайств не имеют. В том числе в установленном законом порядке назначены и проведены судебно-медицинские экспертизы по исследованию трупа потерпевшего (т. 3 л.д. 181-182, 183-186, 187-190, 191—192, 193-195, 196-199, 200-229, 230-231, т. 7 л.д. 36-40).

Таким образом осужденные в полной мере реализовали свои права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ.

В связи с тем, что труп был обнаружен в обгоревшем состоянии, частично скелетированный, для установления обстоятельств и причины смерти потерпевшего К [ ] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании были проведены три судебно-медицинские экспертизы. Все они проведены квалифицированными специалистами, выводы которых в заключениях мотивированы и научно обоснованы, противоречий не содержат. Все заключения экспертов исследованы в судебном заседании, ходатайств и заявлений при их исследовании осужденные и их защитники не заявляли.

Экспертами установлено, что причиной смерти К [ ] могла быть асфиксия вследствие недостатка кислорода во вдыхаемом воздухе, что относится к тяжкому вреду здоровью, по признаку угрожающего для жизни состояния. Все повреждения, обнаруженные на трупе подробно описаны, указаны механизм их образования и степень тяжести. Сделан вывод о том, что механизм образования телесных повреждений не исключает возможности причинения этих повреждений при обстоятельствах, указанных Марковым и Тютюниковым.

Исследовательская часть указанных заключений экспертов соответствует требованиям закона, инструктивным положениям и приказам соответствующих ведомств.

С учетом изложенного доводы кассационных жалоб о нарушении прав осужденных Тютюникова и Маркова при назначении и проведении экспертиз по данному делу, несоответствии требованиям закона исследовательской части заключений экспертов, не установлении экспертами и судом механизма причинения телесных повреждений потерпевшему, признаются судебной коллегией несостоятельными.

При назначении осужденным Тютюникову и Маркову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства, в том числе перечисленные в кассационных жалобах, отсутствие отягчающих обстоятельств.

При наличии к тому законных оснований наказание осужденным Тютюникову и Маркову за совершенное ими разбойное нападение назначено с применением правил ст. 62 ч. 1 УК РФ.

В соответствии с требованиями закона, правила ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания Тютюникову и Маркову за совершенное ими убийство потерпевшего не применяются.

Назначенное осужденным Тютюникову и Маркову наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

Как видно из дела, права потерпевшей соблюдены следствием и судом в полной мере.

Гражданский иск потерпевшей в ходе предварительного следствия и в судебном заседании не заявлялся, в связи с чем заявленный потерпевшей в суде кассационной инстанции гражданский иск рассмотрен быть не может.

Указанное обстоятельство не препятствует потерпевшей обратиться по данному вопросу в суд в порядке гражданского судопроизводства.

По изложенным основаниям приговор в отношении осужденных Тютюникова и Маркова оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Иркутского областного суда от 14 февраля 2011 года в отношении Тютюникова И. [ ] К. [ ] и Маркова В. [ ] В. [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Тютюникова И.К. и Маркова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующи

Судьи