ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АД11-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 18 мая 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Наумовой Т.Ю., действующей в интересах ООО «Реал», на постановление судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 26 ноября 2010 года, решение судьи Алтайского краевого суда от 3 декабря 2010 года и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 28 января 2011 года, вынесенные в отношении ООО «Реал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 26 ноября 2010 года ООО «Реал» признано виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного приостановления деятельности помещений ООО «Реал», расположенных по адресу: г. Барнаул, Правобережный тракт, 26, на срок 60 суток.

Решением судьи Алтайского краевого суда от 3 декабря 2010 года постановление судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 26 ноября 2010 года изменено: исключены выводы о нарушении ООО «Реал» п. 7 ППБ 01-03, п. 14 НПБ 110-03, таб.1, п. 10 приказа № 54 ГУ МЧС РФ по Алтайскому краю; срок административного наказания в виде приостановления деятельности снижен до 20 суток.

Постановлением заместителя председателя Алтайского краевого суда от 28 января 2011 года указанные судебные постановления по делу об административном правонарушении оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении ООО «Реал» судебными постановлениями по делу, представитель указанной организации Наумова Т.Ю. обратилась с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В надзорной жалобе Наумова Т.Ю. просит об отмене состоявшихся в отношении ООО «Реал» судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32, 11.16 указанного Кодекса.

В силу требований статьи 37 Федерального закона от 21.12.1994г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности.

Согласно статье 38 указанного Федерального закона собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций, несут ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством.

Как усматривается из материалов дела, 23 сентября 2010 года прокуратурой Центрального района г. Барнаула совместно с государственным инспектором Центрального района г. Барнаула по пожарному надзору проведена проверка соблюдения требований пожарной безопасности в здании и помещениях ООО «Реал», расположенных по адресу: г. Барнаул, Правобережный тракт, 26.

В ходе указанной проверки были выявлены следующие нарушения требований Правил пожарной безопасности (ППБ 01-03, утвержденных приказом МЧС РФ № 313 от 18.06.2003г.): не оборудованы помещения объекта внутренним противопожарным водопроводом ППБ 01-03 п. 3; не произведена проверка работоспособности сетей противопожарного водопровода с проверкой их возможности обеспечения требуемым по нормам расходом воды на нужды пожаротушения ППБ 01-03 п. 89; на каждой задвижке и пожарном насосе-повысителе не указано их назначение, порядок включения насосов-повысителей не определен инструкцией ППБ 01-03 п. 92; не выполнено выгораживание помещения с противопожарными насосами противопожарными преградами (стенами, перегородками и перекрытиями), не выполнен выход из помещения с противопожарными насосами наружу или на лестничную клетку (противопожарные преграды не выполнены, выход из помещения с противопожарными насосами выполнен в производственный участок (мойку) ППБ 01-03 п. 34; не предусмотрено отдельное помещение, выгороженное противопожарными перегородками и перекрытиями в зависимости от степени огнестойкости здания для хранения запасных частей и материалов; не выполнено отделение производственных помещений сервисного центра от помещений административно-торгового

назначения противопожарными преградами ППБ 01-03 п. 3; не выполнены в местах пересечения противопожарных преград каналами, шахтами автоматические устройства, предотвращающие распространение продуктов горения по каналам, шахтам и трубопроводам ППБ 01-03 п. 3; не оборудовано системой автоматической установкой пожаротушения пространство за подвесными потолками объекта ППБ 01-03 п. 3; складское помещение устроено непосредственно на эвакуационном выходе из 1-го этажа производственной части здания ППБ 01-03 п. 51; не выполнены из производственной части здания эвакуационные выходы шириной не менее 0,9 метра ППБ 01-03 п. 3; приказом руководителя объекта не установлен соответствующий противопожарный режим ППБ 01-03 п. 15; на объекте не определено лицо, ответственное за приобретение, ремонт, сохранность и готовность к действию первичных средств пожаротушения ППБ 01-03 п. 15 прил. 3; установка противопожарной автоматики переведена с автоматического пуска на ручной пуск ППБ 01-03 п. 98; не определены приказом сроки и порядок очистки вентиляционных каналов, венткамер производственных помещений ППБ 01-03 п. 78; наружные панели входа в помещение автосалона отделаны горючей пленкой СНиП 2.01-02-85* п.1.8, СНиП 21-01-97 п. 7.8; в электрощитовой допущено применение самодельного аппарата защиты от перегрузки короткого замыкания ППБ 01-03 п. 60; оба наружных противопожарных водоема находятся в неисправном состоянии ППБ 01-03 п. 94; у наружных противопожарных водоемов не устроены подъезды с площадками с твердым покрытием ППБ 01-03 п. 94; у наружных противопожарных водоемов не предусмотрены указатели СНиП 2.04.02-84* п. 9.28.

Факт нарушения ООО «Реал» требований пожарной безопасности подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 1, л.д. 1-6); актом проверки соблюдения требований пожарной безопасности (т. 1, л.д. 15-18); рапортом государственного инспектора ОГПН (т. 1, л.д. 19-21), оцененными судьей в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод надзорной жалобы о том, что представитель ООО «Реал» не был допущен к участию в деле при вынесении прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 25 октября 2010 года, не может повлечь отмену состоявшихся в отношении указанного юридического лица судебных постановлений по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 указанного Кодекса.

Частью 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность составления протокола в отсутствие законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том случае, если он извещен в установленном порядке.

Явившаяся в прокуратуру представитель ООО «Реал» Наумова Т.Ю. не была допущена для участия в деле по мотиву отсутствия у нее надлежаще оформленной доверенности на участие в данном деле об административном правонарушении.

Из материалов дела усматривается, что законный представитель ООО «Реал» Ч неоднократно уведомлялся о необходимости явиться 25 октября 2010 года в прокуратуру Центрального района г. Барнаула для решения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Реал» дела об административном правонарушении по фактам нарушения требований пожарной безопасности (л.д. 7-10). Однако Ч в прокуратуру не явился, о причинах своей неявки не сообщил.

Принимая во внимание то обстоятельство, что представителю ООО «Реал» - Наумовой Т.Ю. было предоставлено право давать объяснения при вынесении прокурором Центрального района г. Барнаула постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 30 сентября 2010 года, данным правом представитель Общества воспользовалась. Тем самым были устранены недостатки, указанные в определении судьи Центрального районного суда г. Барнаула о возврате постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 30 сентября 2010 года.

Иные доводы надзорной жалобы были исследованы при пересмотре судьями второй и надзорной инстанций вынесенных по делу об административном правонарушении судебных постановлений и признаны несостоятельными.

Действия ООО «Реал» правильно квалифицированы по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении ООО «Реал» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО «Реал» в соответствии с санкцией части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 26 ноября 2010 года, решение судьи Алтайского краевого суда от 3 декабря 2010 года и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 28 января 2011 года, вынесенные в отношении ООО «Реал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Наумовой Т.Ю., действующей в интересах ООО «Реал», - без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации