6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-АД11-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 18 мая 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Замурьева Д.А., действующего в интересах Нестеренко Д[redacted]А[redacted], на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Магадана Магаданской области от 24 августа 2010 года, решение судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 27 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Магаданского областного суда от 7 февраля 2011 года, вынесенные в отношении Нестеренко Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Магадана Магаданской области от 24 августа 2010 года Нестеренко Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 27 сентября 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Магадана Магаданской области от 24 августа 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Магаданского областного суда от 7 февраля 2011 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Защитник Нестеренко Д.А. – Замурьев Д.А. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В надзорной жалобе Замурьев Д.А. просит состоявшиеся в отношении Нестеренко Д.А. судебные постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что 1 августа 2010 года инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по Магаданской области в отношении Нестеренко Д.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 1 августа 2010 года в 09 часов 35 минут на ул. Колымская, 81 в г. Магадане Нестеренко Д.А., управляя транспортным средством – автомобилем марки [redacted]», государственный регистрационный знак [redacted] с признаками опьянения, не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 2).

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Нестеренко Д.А. в состоянии опьянения явилось наличие у него следующих признаков: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 4), что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008г. № 475 (далее – Правила).

В связи с тем, что в ходе освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с учетом погрешности средства технического измерения, состояние алкогольного опьянения Нестеренко Д.А. достоверно установлено не было (л.д. 4), но имелись основания полагать, что Нестеренко Д.А. находится в состоянии опьянения, то в соответствии с требованиями пункта 10 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя транспортного средства Нестеренко Д.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ОБ ДПС ГИБДД в присутствии двух понятых (л.д. 6).

Указанные действия сотрудников ДПС соответствуют требованиям пункта 11 Правил.

Пройти медицинское освидетельствование Нестеренко Д.А. отказался в присутствии понятых.

Таким образом, 1 августа 2010 года Нестеренко Д.А. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Нестеренко Д.А. административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); объяснениями понятых (л.д. 7-8); рапортами инспекторов ДПС (л.д. 9-10).

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Нестеренко Д.А. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Нестеренко Д.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Нестеренко Д.А. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Магадана Магаданской области от 24 августа 2010 года, решение судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 27 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Магаданского областного суда от 7 февраля 2011 года, вынесенные в отношении Нестеренко Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Замурьева Д.А., действующего в интересах Нестеренко Д А , – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации