



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-011-12 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Козадаева А.А. на приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 марта 2011 года, которым

Козадаев А.А., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], ранее судимый:

-08.07.2004 года Магаданским городским судом по ч. 1 ст. 162, п. «в» ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 1 месяц, без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобожден по отбытию наказания 08.06.2007 года;

-05.10.2007 года Магаданским городским судом (с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Магаданского областного суда от 30.06.09г.) по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 7 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

-08.11.2007 года Магаданским городским судом (с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Магаданского областного суда от 30.06.09г.) по ч. 2 ст. 159 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ (с приговором суда от 05.10.2007 года) к 2 годам 11

месяцам лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

-05.12.2007 года Магаданским городским судом (с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Магаданского областного суда от 30.06.09г.) по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ (с приговором от 08.11.2007 года) к 3 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

-28.12.2007 года мировым судьей судебного участка № 4 г.Магадана Магаданской области (с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Магаданского областного суда от 30.06.09г.) по ч. 1 ст. 167 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

-31.01.2008 года Магаданским городским судом Магаданской области (с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Магаданского областного суда от 29.05.2008 года и 30.06.09г.) по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, к 1 году 11 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

-13.02.2008 года Магаданским городским судом Магаданской области (с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Магаданского областного суда от 30.06.09г.) по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 11 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

-22.04.2008 года Магаданским городским судом Магаданской области (с изменениями, внесенными кассационным определением Магаданского областного суда от 11.06.2008 года и постановлением президиума Магаданского областного суда от 30.06.09г.) по ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 69 УК РФ, к лишению свободы на срок 2 года 11 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

-18.08.2008 года Магаданским городским судом Магаданской области (с учетом изменений, внесенных постановлением Магаданского городского суда от 05.02.2009 года и постановлением президиума Магаданского областного суда от 30.06.09г.) по ч.1 ст.161, ч.5 ст.69 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года 4 месяца. Неотбытая часть наказания по состоянию на 15 марта 2011 года составила 10 месяцев 12 дней,-

осужден по ч.2 ст. 297 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с удержанием в доход государства 10 % заработка осужденного.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ назначенное Козадаеву А.А. наказание в виде исправительных работ сроком на 1 (один) год 3 (три) месяца с удержанием в доход государства 10 % заработка осужденного заменено лишением свободы сроком на 5 (пять) месяцев.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Магаданского городского суда от 18 августа 2008 года и окончательно назначено Козадаеву А.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год и 1 (один) месяц, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Взысканы с Козадаева А.А. в пользу федерального бюджета процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копейка.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Козадаева А.А., участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи, выступление адвоката Карпухина С.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Козадаев А.А. признан виновным в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении судьи Л [REDACTED] [REDACTED], участвующего в отправлении правосудия.

Преступление совершено 14 июля 2010 года в зале судебного заседания Магаданского областного суда при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Козадаев А.А. выражает несогласие с приговором, считает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о вызове в судебное заседание свидетелей Е [REDACTED] и С [REDACTED], а также не огласил их показания перед присяжными, что нарушило его право на защиту и повлекло принятие судом несправедливого решения. Просит приговор отменить, направить дело на новое судебное рассмотрение, применить ФЗ от 07.03.2011 г. и снизить наказание. Кроме того, просит признать решение суда о взыскании с него [REDACTED] рубля за оказание ему юридической помощи адвокатом Шляховым В.Н., несправедливым, поскольку на предварительном следствии он указывал о своей имущественной несостоятельности и просил освободить от уплаты издержек, но суд этого не учел. Также, жалуется на неполноту протокола судебного заседания в части отказа в вызове свидетелей Е [REDACTED] и С [REDACTED].

Государственный обвинитель А.А.Хомутов в возражениях на кассационную жалобу осужденного Козадаева А.С. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, по ходатайству осуждённого Козадаева А.А., заявленному добровольно и с соблюдением его права на защиту, приговор был постановлен судом с участием присяжных заседателей.

Согласно требованиям ч. 2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются: нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких оснований отмены или изменения приговора по делу не усматривается.

Обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей.

Применительно к обстоятельствам, признанным установленными коллегией присяжных заседателей, действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, о том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о вызове в судебное заседание свидетелей Е [] и С [], а также не огласил их показания перед присяжными, что нарушило его право на защиту и повлекло принятие судом несправедливого решения, судебная коллегия находит несостоятельными.

Мотивы, по которым судом отказано в вызове в судебное заседание свидетелей Е [] и С [], отбывающих наказание в исправительной колонии г. Иркутска, подробно отражены в протоколе судебного заседания (т.3 л.д.154).

В связи с изложенным, жалоба осужденного на неполноту протокола судебного заседания в части изложения мотивов отказа в вызове свидетелей Е [] и С [], является необоснованной.

Поскольку указанные Козадаевым свидетели не были очевидцами преступления, полагать, что отказ в вызове их в судебное заседание нарушил право подсудимого на защиту и повлек принятие судом несправедливого решения, как утверждает в жалобе, оснований не имеется.

Проанализировав материалы дела, судебная коллегия пришла к выводу о том, что судом обоснованно взысканы с Козадаева А.А. процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката Шляхова В.Н. за оказание юридической помощи Козадаеву в ходе предварительного следствия.

Согласно материалам дела, в ходе предварительного следствия Козадаев А.А. заявил ходатайство о назначении ему защитника по настоящему делу, а именно, Шляхова В.Н. (т.1 л.д.128).

Указанное ходатайство было удовлетворено постановлением следователя К [REDACTED] (т.1 л.д. 131-132).

Вопреки доводам жалобы, сведения о том, что в ходе судебного следствия Козадаев отказывался от услуг адвоката Шляхова В.Н., в материалах дела отсутствуют.

Согласно постановлению следователя о выплате процессуальных издержек от 24 ноября 2010 года сумма, выплаченная адвокату Шляхову В.Н. в размере [REDACTED] рубль, признана процессуальными издержками (т.2 л.д.156-160).

Судя по протоколу судебного заседания, в процессе судебного разбирательства Козадаев А.А. ходатайствовал об отнесении всех процессуальных издержек на счет государства, сославшись на трудное материальное положение (т.3. л.д.126).

Исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд обоснованно взыскал с Козадаева А.А. в пользу федерального бюджета процессуальные издержки в сумме [REDACTED] [REDACTED] рубль [REDACTED] копейка, включая [REDACTED] рубль, выплаченные адвокату Шляхову В.И. за оказание юридической помощи подсудимому Козадаеву А.А. на предварительном следствии, а также [REDACTED] рублей [REDACTED] коп., выплаченные эксперту за проведение лингвистической экспертизы (т.2 л.д.17-18),

Согласно общему правилу, процессуальные издержки возлагаются на осужденного, поскольку лицо, признанное виновным в совершении преступления, само вызвало уголовный процесс и тем самым навлекло на себя связанные с ним издержки.

В соответствии с ч.6 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться

на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Как следует из материалов уголовного дела, на содержании у Козадаева иждивенцев нет.

Таким образом, ссылки осужденного на его имущественную несостоятельность не могут быть приняты во внимание, поскольку не подтверждаются материалами дела.

Кроме того, следует учитывать, что освобождение осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек является правом, а не обязанностью суда.

Принимая решение о взыскании процессуальных издержек, суд обоснованно учел имущественное положение осужденного, его молодой возраст, в том числе возможности трудоустройства, получения заработной платы, как во время наказания, так и после освобождения из мест лишения свободы.

На основании изложенного, суд правильно взыскал с Козадаева А.А. процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката Шляхова В.Н.

Просьба Козадаева А.А. о снижении размера назначенного наказания в связи с принятием Федерального закона от 07 марта 2011 года N 26-ФЗ, удовлетворению не подлежит, поскольку суд назначил ему наказание с учетом изменений, внесенных в санкцию ч.2 ст.297 указанным законом.

Наказание Козадаеву А.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного умышленного преступления, данных о его личности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Козадаева А.А., судом правильно признан рецидив преступлений, смягчающих наказание обстоятельств – явка с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, молодой возраст.

Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей Козадаев А.А. не заслуживает снисхождения.

Судом обсуждался вопрос о возможности назначения Козадаеву А.А. наказания в виде штрафа, в размере заработной платы или иного дохода осужденного, обязательных работ, предусмотренных наряду с исправительными работами в качестве видов наказаний, указанных в санкции ч.2 ст.297 УК РФ. С учетом всех обстоятельств дела, наличия не отбытого наказания, влияния наказания на исправление подсудимого, суд,

следуя целям и принципам наказания, пришел к убеждению о том, что наказание Казадаеву А.А. должно быть определено в виде исправительных работ.

Оснований не согласиться с выводом суда у судебной коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Казадаева А.А. с участием присяжных заседателей не допущено.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены приговора не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 марта 2011 года в отношении **Казадаева А.А.** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: