



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№5-Г11-85

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 13 мая 2011 года заявление Жданова В.И. об исправлении описки в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2011 года по гражданскому делу по заявлению Жданова В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения Жданова В.И. и его представителя – Жданову Г.А., поддержавших доводы заявления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жданов В.И. обратился в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с заявлением об исправлении описки в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2011 года по гражданскому делу по заявлению Жданова В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указав, что в тексте определения предложение «Вместе с тем при определении размера подлежащих удовлетворению требований судом первой инстанции учтено, что имело место неоднократное отложение судебных заседаний по инициативе истца, по

различным причинам Жданов В.И. ходатайствовал об отложении слушания дела 18 раз, что привело к задержке судопроизводства на 476 дней» должно быть дополнено следующим «но на него нельзя возлагать ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием им процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления своей защиты, в частности за изменение исковых требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы заявления, не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно статье 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описка или явные арифметические ошибки.

Из материалов дела усматривается, что в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не было допущено описок.

Решением Московского городского суда от 30 ноября 2010 г. заявленные требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок удовлетворены частично. С Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу Жданова В.И. взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] рублей. Решение в указанной части обращено к немедленному исполнению. В удовлетворении остальной части требований отказано.

На это решение Ждановым В.И. подана кассационная жалоба, которая определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2011 года оставлена без удовлетворения, а указанное решение без изменения.

Утверждение в заявлении, что в определении суда кассационной инстанции допущена описка - предложение «Вместе с тем при определении размера подлежащих удовлетворению требований судом первой инстанции учтено, что имело место неоднократное отложение судебных заседаний по инициативе истца, по различным причинам Жданов В.И. ходатайствовал об отложении слушания дела 18 раз, что привело к задержке судопроизводства на 476 дней» должно быть дополнено «но на него нельзя возлагать ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием им процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления своей защиты, в частности за изменение исковых требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов» ошибочно и сводится к изменению содержания определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2011 года, поэтому оснований для удовлетворения заявления об исправлении описки не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 200 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении заявления Жданова В.И. об исправлении описки в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2011 года отказать.

Председательствующий

Судьи