



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-О11-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Ерёминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Хоменко Ю.Н. и Абдрахмановой А.В. на приговор Амурского областного суда от 21 февраля 2011 года, по которому

ХОМЕНКО Ю.Н.,
ранее не судима

осуждена по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к восьми годам лишения свободы; по пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы с ограничением свободы на один год.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Хоменко Ю.Н. назначено

четырнадцать лет лишения свободы с ограничением свободы на один год в исправительной колонии общего режима.

АБДРАХМАНОВА А. [REDACTED] В. [REDACTED],

осуждена по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к восьми годам лишения свободы; по пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы с ограничением свободы на один год.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Абдрахмановой А.В. назначено четырнадцать лет лишения свободы с ограничением свободы на один год в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Хоменко Ю.Н. и Абдрахмановой А.В. солидарно компенсацию морального вреда [REDACTED] [REDACTED] рублей в пользу С [REDACTED] [REDACTED]

Хоменко и Абдрахманова признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на З [REDACTED] [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за убийство З [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] совершённое группой лиц, сопряжённое с разбоем..

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Шаруевой М.В, полагавшей судебное решение в отношении Хоменко и Абдрахмановой оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

- осуждённая Абдрахманова просит приговор отменить, дело направить на прокурору для дополнительного расследования, ссылаясь, что в основу приговора суд положил её явку с повинной, где она оговорила Хоменко, считает, что не проверена причастность Т [REDACTED] и Г [REDACTED], а также двух неизвестных парней к убийству З [REDACTED]; выводы суда о её виновности основаны на предположениях; оспаривает обоснованность компенсации морального вреда в сумме [REDACTED] рублей в пользу С [REDACTED];

- осуждённая Хоменко просят об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; утверждает, что ранее З [] она не знала и в квартире потерпевшего 13 февраля 2010 года не находилась; изъятый в ходе следствия чайный сервиз принадлежит ей, отпечатков её пальцев на месте преступления не обнаружено, показания на предварительном следствии ею были даны в результате недозволенных методов ведения следствия.

В возражениях потерпевшая С [] [] и государственный обвинитель Самарина Е.С. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённых Абдрахмановой и Хоменко, а также адвокатов Чегодайкина А.Н, Бондаренко В.Х, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Абдрахмановой и Хоменко в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Абдрахманова в категорической форме поясняла о том, что 13 февраля 2010 года она вместе с Хоменко пришли к З [] для того, чтобы занять денег для приобретения спиртного. В процессе распития спиртных напитков произошла ссора, в результате которой она разделочной доской нанесла удар по голове З []. Через некоторое время, увидев как З [] держал за шею Хоменко, она нанесла несколько ударов тростью по ногам З [] после чего она ушла на кухню. Через некоторое время она увидела лежащего на полу без признаков жизни З [], лицо которого было закрыто подушкой. Она поняла, что Хоменко придушила З [] подушкой.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Абдрахмановой в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Так, из показаний в судебном заседании свидетеля П [] – очевидца происшедшего явствует, что 13 февраля 2010 года она находилась в квартире З [], где также были Абдрахманова и Хоменко. В её присутствии Абдрахманова и Хоменко стали просить у З [] денег на спиртное. З [] дважды давал деньги в сумме [] рублей, на которые Хоменко и

Абдрахманова приобретали спиртное, после употребления которого Абдрахманова и Хоменко в требовательной форме стали настаивать, чтобы З██████ показал место хранения денег, а, когда З██████ отказал, то Абдрахманова нанесла тому удар разделочной доской по голове, после чего положила на лицо З██████ подушку и стала удерживать, продолжая требовать у З██████ деньги. Хоменко стала помогать Абдрахмановой удерживать подушку на лице З██████ и душить того, требуя передачи им денег. Через несколько секунд Абдрахманова встала и подошла к тумбочкам и стала всё вытряхивать оттуда. Хоменко пересела на грудь З██████ и продолжала душить подушкой и рукой, сжимая горло З██████. Когда З██████ перестал подавать признаки жизни, Хоменко встала, прошла в коридор, где взяла большой пакет и вместе с Абдрахмановой стали складывать различные предметы из квартиры З██████.

Согласно протокола очной ставки между Хоменко и Головковой последняя подтвердила то обстоятельство, что, когда Абдрахманова схватила подушку и стала душить лежащего на полу З██████, к Абдрахмановой присоединилась к Хоменко и стала держать руки З██████, после чего самостоятельно душила З██████ подушкой, а Абдрахманова занималась поиском ценных вещей.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в доме ███████ квартиры █████ пос. █████ г. █████ █████ был обнаружен труп З██████ с признаками насильственной смерти. Лицо трупа было накрыто подушкой.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть З██████ наступила от механической асфиксии при сочетанной травме – закрытия просветов рта и носа инородным тело(подушкой), а также сдавливания органов шеи руками.

Виновность Хоменко и Абдрахмановой в разбое и в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Хоменко и Абдрахмановой в разбое, совершённом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в убийстве, совершённом группой лиц, сопряжённом с разбоем, верно квалифицировав их действия по п.«в»ч.4ст.162; пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Абдрахмановой и Хоменко умысла на совершение разбоя и убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Абдрахмановой в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Абдрахмановой и Хоменко при совершении разбоя и убийства.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Абдрахмановой. Её ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Абдрахманова показания в ходе предварительного следствия давала в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывалась от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сама Абдрахманова, как следует из протоколов её допроса, неоднократно утверждала, что показания давала добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. Постановлением следователя по ОВД [REDACTED] межрайонного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по [REDACTED] области советником юстиции Л. [REDACTED] от 22 декабря. 2010 года отказано в возбуждении уголовного дела по признакам составов преступлений, предусмотренных ч.1ст.285; п.«а»ч.3ст.286 УК РФ (по заявлениям Абдрахмановой и Хоменко в отношении сотрудников милиции) за отсутствием события преступлений. Данное постановление не отменено и не признано незаконным в установленном законом порядке. При таких данных, указанные ссылки Абдрахмановой, а также Хоменко несостоятельны и показания каждой правильно оценены как допустимые доказательства.

Установление причин изменения показаний и оценка изменённых показаний подсудимых, связанных с обстоятельствами разбойного нападения на З. [REDACTED] и убийства потерпевшего, установление умысла на убийство З. [REDACTED] входит в компетенцию суда и не может являться основанием для отмены приговора.

Указанные в приговоре доказательства опровергают доводы жалоб об отсутствии корыстных мотивов убийства З. [REDACTED] и убийстве последнего одной Абдрахмановой. Ссылка осуждённой Хоменко об отсутствии предварительного сговора на убийство не имеет юридического значения, поскольку она и Абдрахманова признаны виновными в групповом убийстве без предварительного сговора.

Вывод суда о мотивах действий Хоменко и Абдрахмановой соответствует имеющимся доказательствам.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Хоменко и Абдрахмановой об оговоре их со стороны потерпевшей С [REDACTED] и свидетеля Г [REDACTED], однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе о непричастности Абдрахмановой и Хоменко к совершению преступлений, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Хоменко и Абдрахмановой в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Хоменко и Абдрахмановой в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Амурского областного суда от 21 февраля 2011 года в отношении Хоменко Ю.Н., Абдрахмановой А.В. оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Хоменко Ю.Н, Абдрахмановой А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи