



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 446п10

г. Москва

13 апреля 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Петроченкова А.Я., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина
Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Голубева Н.Р.
на приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседа-
телей от 22 июля 2005 г., по которому

Голубев Н.Р.

судимый 22 августа 1986 г. (с учетом изменений) по п.п. «а», «б», «г» ч.2 ст.162, п.п. «а», «б», «в», «г», «д» ч.2 ст.161, п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст.158, ст.30, п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.158, п. «а» ч.2 ст.213, ч.1 ст.222, ч.1 ст.264, п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.131 УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества, освобожден 9 октября 1997 г. по отбытии наказа-
ния,

осужден: по ч.1 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к 15 годам лишения свободы, по ч.4 ст.309 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) к 5 годам ли-
шения свободы, по п.п. «а», «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального
закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) к 15 годам лишения свободы, по ч.3
ст.30, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального за-
кона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к 13 годам лишения свободы, по ч.ч.4, 5

ст.33, ч.4 ст.223 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы, по ч.ч.4, 5 ст.33, ч.4 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ) к 1 году 3 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2006 г. приговор в отношении Голубева Н.Р. оставлен без изменения.

По делу осуждены, кроме того, Макаров В.В., в отношении которого судебные решения пересмотрены 20 октября 2010 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, а также Струнин А.М., Сорокин А.Н., Поляков А.Н., Кокоев Г.Г. и Хнычков В.П., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Голубев Н.Р. просит исключить из судебных решений рецидив преступлений, его осуждение по ч.ч.4, 5 ст.33, ч.4 ст.222, ч.ч.4, 5 ст.33, ч.4 ст.223 УК РФ и смягчить ему наказание.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, доводы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Голубев осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

В начале 2003 г. Макаров и Голубев создали устойчивую вооруженную группу (банду) для совершения нападений на граждан и организации, которую обеспечили оружием, боеприпасами и взрывными устройствами.

В начале июня 2003 г. Макаров и Голубев вовлекли в устойчивую вооруженную группу Струнина и Хнычкова, которые осознавали свою причастность к данной группе.

Струнин в первой половине лета по указанию Макарова и Голубева с целью вооружения данной группы за деньги в общей сумме [] рублей, выданные ему названными лицами, склонил Кокоева к изготовлению для

имевшегося в группе огнестрельного оружия трех приспособлений для бесшумной стрельбы – глушителей, которые затем передал указанным лицам.

С конца лета и до середины осени 2003 г. Струнин по указанию Макарова и Голубева склонил лицо, не являвшееся участником банды, к изготовлению семи металлических телескопических палок, одну из которых вместе с Макаровым, а шесть – совместно с Макаровым и Голубевым приобрели у Кокоева.

Осенью 2003 г. Струнин по указанию Макарова и Голубева склонил Кокоева, не являвшегося участником банды, к удлинению резьбы на стволе для глушителя на одном из имевшихся самозарядных пистолетов.

Осенью 2003 г. Струнин по указанию Макарова и Голубева обращался к Кокоеву с просьбой переделать ствол газового пистолета под патроны к огнестрельному оружию, но Кокоев от выполнения работы отказался.

Макаров и Голубев, а по их указанию и Хнычков подыскивали граждан и объекты нападений.

При принятии Макаровым и Голубевым решения о нападении они вместе с Хнычковым разрабатывали план нападения, состав участников нападения и роль каждого из них, количество и вид оружия, боеприпасов и взрывных устройств, маскирующих средств, маршруты и способы отхода с места нападения и т.д.

28 июня 2003 г. Голубев, Макаров и Хнычков с целью разбойного нападения на магазин [] на автомашине [] приехали [], Хнычков остался в автомашине, а Макаров и Голубев, вооружившись пистолетами, взяв наручники, направились к магазину. Около 17 часов зашли в магазин [], Голубев закрыл за собой дверь на засов, после чего достали пистолеты и напали на продавца А []. Угрожая убийством, Макаров схватил А [] рукой за шею, потребовал провести их в подсобное помещение и выдать хранившиеся там деньги. В подсобном помещении Макаров и Голубев продолжали угрожать А [] убийством, Голубев обнаружил сумку потерпевшей и похитил ее деньги в сумме [] рублей. Затем Макаров и Голубев принудили А [] открыть кассу, откуда Макаров изъяс [] рублей [] копеек. После этого Макаров пристегнул А [] наружниками к стеллажу, вместе с Голубевым прошли к автомашине, где их ожидал Хнычков, и скрылись.

30 июня 2003 г. Макаров, узнав, что К [] и Ч [] не забрали из милиции заявления о причинении им ножевых ранений Струниным, интересовались последним, местом его проживания, решил совершить вооруженное нападение на К [], чтобы заставить его дать ложные показания и от-

казаться от дачи показаний против Струнина. В тот же день, около 13 часов 30 минут, Макаров, Голубев и Хнычков подъехали к дому [REDACTED], где Макаров и Хнычков взяли пистолеты, после чего они, Голубев и Ч [REDACTED], которого встретили около дома, поднялись к квартире. Когда К [REDACTED] открыл дверь, Макаров и Голубев ворвались в тамбур квартиры и напали на него, при этом Макаров, угрожая убийством, подверг его избиению.

Голубев, Макаров и Хнычков, располагая информацией о том, что директор ООО [REDACTED] Д [REDACTED] с охранником Р [REDACTED] собираются выезжать [REDACTED] и будут иметь при себе денежные средства, разработали план вооруженного нападения на них и убийства.

С этой целью 15 июля 2003 г., около 23 часов, указанные лица, имея на вооружении пистолет «ТТ», три пистолета похожие на «ПМ», два из которых были с глушителями, две гранаты «Ф-1», приехали к дому [REDACTED], в первом подъезде которого располагался офис ООО [REDACTED].

Макаров и Хнычков вошли в подъезд, Голубев остался на улице, подпер входную дверь заранее приготовленной палкой. Дождавшись, когда Д [REDACTED] и Р [REDACTED], у которого в сумке под верхней одеждой находились [REDACTED] долларов США ([REDACTED] рублей), направились из офиса к выходу из подъезда, Макаров и Хнычков с близкого расстояния произвели выстрелы в потерпевших. После прекращения стрельбы Голубев заглянул в подъезд и, увидев, что Д [REDACTED] и Р [REDACTED] живы, сказал Макарову и Хнычкову, чтобы они их убили. Тогда Р [REDACTED] побежал по лестнице вверх, а Д [REDACTED] выбежал на улицу. Макаров снова произвел несколько выстрелов в Д [REDACTED] и Р [REDACTED]. Хнычков также несколько раз выстрелил из пистолета в Р [REDACTED], а затем в подъезде многоквартирного дома бросил в сторону Р [REDACTED] гранату «Ф-1». Макаров и Голубев, ошибочно полагая, что в сумке, которую бросил Р [REDACTED], находятся деньги, взяли ее и скрылись. В результате огнестрельных ранений Д [REDACTED] был причинен легкий вред здоровью, а Р [REDACTED] – тяжкий вред здоровью.

В конце августа - начале сентября 2003 г. Макаров и Голубев в целях дополнительного вооружения банды поручили Струнину обеспечить изготовление по имевшемуся образцу металлической телескопической палки, являющейся холодным оружием, что тот и сделал, склонив к изготовлению данного оружия Кокоева.

В начале осени 2003 г. Макаров и Голубев поручили Струнину изготовить шесть металлических телескопических палок, аналогичных ранее изготовленной.

В начале октября 2003 г. Макаров, Голубев и Струнин у проходной завода [] приобрели у Кокоева шесть металлических телескопических палок, являющихся холодным оружием, за [] рублей.

В надзорной жалобе осужденный Голубев указывает, что при назначении ему наказания необоснованно учитывался рецидив преступлений, поскольку его судимость по предыдущему приговору была погашена. На момент кассационного рассмотрения дела 10 апреля 2006 г. истек срок давности привлечения к уголовной ответственности по ч.ч.4, 5 ст.33, ч.4 ст.222 УК РФ, ч.ч.4, 5 ст.33, ч.4 ст.223 УК РФ. Просит внести соответствующие изменения и смягчить ему наказание.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе и проверив производство по делу в отношении Голубева в соответствии с ч.1 ст.410 УПК РФ, находит судебные решения подлежащими изменению.

В соответствии с ч.1 ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Согласно ст.10 УК РФ, уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Как следует из приговора, действия Голубева в части создания устойчивой вооруженной группы (банды), руководства ею, а также участия в нападениях квалифицированы по ч.1 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ).

Вместе с тем указанные действия совершены им до введения в действие Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, которым внесены изменения в ст.209 УК РФ.

При этом санкция ч.1 ст.209 УК РФ в указанной редакции закона усиливает наказание, поскольку предусматривает назначение дополнительного наказания в виде штрафа.

Следовательно, эти действия осужденного Голубева подлежат переквалификации с ч.1 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ч.1 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ), по которой ему следует назначить наказание с учетом требований ст.60 УК РФ.

В соответствии с п. «а» ч.1, ч.2 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления неболь-

шой тяжести прошло 2 года, при этом сроки давности исчисляются с момента совершения преступления и до вступления приговора в законную силу.

Согласно ст.15 УК РФ, к преступлениям небольшой тяжести относятся деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает 2 лет лишения свободы.

Санкции ч.4 ст.222, ч.4 ст.223 УК РФ в редакции, действовавшей на момент совершения преступлений, предусматривали наказание до 2 лет лишения свободы.

Голубев совершил преступления, предусмотренные ч.ч.4, 5, ст.33, ч.4 ст.223, ч.ч.4, 5 ст.33, ч.4 ст.222 УК РФ, в период с конца августа – начала сентября по начало октября 2003 года. Приговор же вступил в законную силу 10 апреля 2006 года.

16 декабря 2003 г. Голубев был задержан в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ, от следствия и суда не уклонялся, поэтому на момент кассационного рассмотрения дела он подлежал освобождению от наказания по ч.ч.4, 5 ст.33, ч.4 ст.223, ч.ч.4, 5 ст.33, ч.4 ст.222 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Поскольку этого не было сделано судом второй инстанции, Президиум считает необходимым изменить судебные решения в отношении Голубева и в этой части, что учитывается также при назначении ему наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

Довод осужденного об исключении рецидива преступлений, который якобы необоснованно учитывался при назначении ему наказания, не соответствует приговору, в котором не установлено наличие в его действиях рецидива преступлений.

Суждение Голубева о том, что судимость считается погашенной «на момент вынесения приговора» противоречит закону, в связи с чем также является необоснованным.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Голубева Н.Р. удовлетворить частично.

2. Приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 июля 2005 г. и кассационное определение Судебной колле-

гии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2006 г. в отношении Голубева Н.Р. изменить:

- переквалифицировать его действия с ч.1 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ч.1 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ), по которой назначить 15 лет лишения свободы;

- освободить от наказания по ч.ч. 4, 5 ст.33, ч.4 ст.223, ч.ч.4, 5 ст.33, ч.4 ст.222 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.209, п.п. «а», «в» ч.3 ст.162, ч.3 ст.30, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, ч.4 ст.309 УК РФ, назначить Голубеву Н.Р. 17 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Голубева Н.Р. оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев