



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-011-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**

Судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

Секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Гриценко Д.В. на определение Калужского областного суда от 22 марта 2011 года, которым жалоба Свирского В.Н. об отмене постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 25 декабря 2010 года о выдаче Свирского В.Н. для уголовного преследования иностранному государству - Республике Казахстан, оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав адвоката **Черных Л.Е.** поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя Генерального прокурора РФ от 5 декабря 2010 г. удовлетворен запрос Генеральной прокуратуры Республики Казахстан о выдаче Свирского В. [] Н. [] для привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений предусмотренных п.п. «а, б» ч.3 ст. 177, п.п. «б, в» ч.3 ст. 193, ч.2 ст. 325 УК Республики Казахстан.

В Калужский областной суд поступила жалоба Свирского В.Н. на указанное решение Генеральной прокуратуры РФ об его экстрадиции, из которой видно, что он просил указанное решение отменить.

Суд, исследовав представленный материал, выслушав объяснение участников процесса, оставил жалобу без удовлетворения.

В кассационной жалобе адвокат Гриценко Д.В., в интересах Свирского В.Н. указывает о своем не согласии с определением суда. Утверждает, что суд, принимая данное решение, нарушил положения законодательства РФ и Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод». Свирский и его защита полагают, что в республике Казахстан имеют место нарушения ст. 3 указанной Конвенции, что он, может быть, подвергнут жестокому обращению в связи с плохими условиями содержания под стражей в Республике Казахстан, отсутствием надлежащего обслуживания и помощи в местах содержания под стражей и широко распространенной практикой применения пыток к задержанным. Указывает, что Свирский в инкриминируемых ему преступлениях вину не признает. По этим основаниям просит определение суда отменить и производство по делу прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно статьи 56 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года и ст.462 ч.3 п.1 УПК РФ - Договаривающиеся Стороны обязуются в соответствии с условиями, предусмотренными настоящей Конвенцией, по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение.

Выдача для привлечения к уголовной ответственности производится за такие деяния, которые по законам запрашивающей и запрашиваемой Договаривающихся Сторон является наказуемым и за совершение которых предусматривается наказание в виде лишения свободы не менее одного года или более тяжкое наказание.

Как видно из материалов дела Свирский В.Н. обвиняется правоохранительными органами Республики Казахстан в мошенничестве, легализации денежных средств, подделке, изготовлении официального документа то есть в совершении преступлений предусмотренных п.п. «а, б» ч.3 ст. 177, п.п. «б, в» ч.3 ст. 193, ч.2 ст. 325 УК Республики Казахстан, что по Российскому законодательству соответствует ч. 4 ст. 159, ч.3 ст. 174.1 и ч.1 ст. 327 УК РФ, санкция которых предусматривают наказание в виде лишения свободы сроком свыше одного года.

Сроки давности привлечения Свирского В.Н., как по законодательству Российской Федерации, так и Республики Казахстан, не истекли.

Свирский является гражданином Республики Казахстан, российское гражданство ему не предоставлено.

Доводы адвоката Гриценко Д.В. о том, что выдача Свирского В.Н. правоохранным органам Республики Казахстан создает угрозу его жизни, так как там он, может быть, подвергнут преследованию и пыткам, являются не состоятельными, поскольку в официальном запросе Генеральной прокуратуры Республики Казахстан гарантируется, что Свирский будет преследоваться только за те преступления, которые указаны в запросе, а также в том, что преследование Свирского В.Н. носит общеуголовный характер, и какой - либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, убеждения и отношения к религии он не подвергнется, а после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания Свирский сможет свободно покинуть Территорию Республики Казахстан.

Что касается утверждения Свирского В.Н., на которое ссылается адвокат в своей жалобе, о его непричастности к преступлениям совершенным в Республике Казахстан, то они рассмотрению не подлежат в соответствии с ч. 6 ст. 463 УПК РФ.

Как указал суд, в представленных ему документах не содержится сведений о наличии оснований, которые бы исключали содержание Свирского В.Н. под стражей и препятствовали его экстрадиции.

Таким образом, судебное решение об оставлении без удовлетворения жалоб Свирского В.Н. на решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о его выдаче правоохранным органам Республики Казахстан, является обоснованным.

При таких обстоятельствах, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Свирский В.Н. может быть выдан правоохранным органам Республики Казахстан, если нет других препятствий для его выдачи.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Калужского областного суда от 22 марта 2011 года в отношении **Свирского В [REDACTED] Н [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]