



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 7 - О11 – 13 сп

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

16 мая 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А.П.,  
судей Каменева Н.Д. и Зырянова А.И.  
секретаря Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Калачикова Е.Ю., Королева А.В., Буслаева П.А. на приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 января 2011 года, которым

**КАЛАЧИКОВА Е.Ю.**

несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ст. 159 ч. 3 УК РФ на 4 года; по ст. ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «з», «к» УК РФ на 15 лет; 30 ч. 1, 159 ч. 3 УК РФ на 2 года; по ст. 327 ч. 1 УК РФ на 6 месяцев; по ст. 33 ч. 4, 167 ч. 2 УК РФ на 2 года. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По ст. 325 ч. 2 УК РФ Калачикова Е.Ю. оправдана в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

**КОРОЛЕВ А****В**

судимый: 17 сентября 2001 года по ст. ст. 158 ч. 2 п.п. «б», «в», «г», 161 ч. 2 п.п. «б», «д» УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 17 декабря 2003 года; 8 февраля 2005 года по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 3 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 25 апреля 2008 года,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п.п. «з», «к» УК РФ на 14 лет; по ст. ст. 30 ч. 1, 159 ч. 3 УК РФ на 2 года; по ст. 327 ч. 1 УК РФ на 6 месяцев; по ст. 33 ч. 4, 167 ч. 2 УК РФ на 2 года. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

По ст. ст. 325 ч. 2, 327 ч. 2 УК РФ Королев А.В. оправдан в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

**БУСЛАЕВ П****А**

судимый 17 июля 2003 года по ст. ст. 163 ч. 2 п.п. «а», «б», 213 ч. 3 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 19 октября 2007 года,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 16 лет; по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 3 года. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Новиков Г.М. и Рябов К.С., в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступления осужденных Калачиковой Е.Ю., Королева А.В., Буслаева П.А., адвокатов Савицкого К.Э., Шаповаловой Н.Ю., Пермяковой Т.Н., Степанцовой Е.М. по доводам жалоб, прокурора Гуровой В.Ю., просившей по ст. 327 ч. 1 УК РФ Королева и Калачикову от наказания освободить за истечением срока давности уголовного преследования, в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

приговором суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признаны виновными:

Калачикова Е.Ю. в мошенничестве и приготовлении к мошенничеству совершенных в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, соучастии в форме организатора в умышленном причинении смерти другому человеку по найму, с целью скрыть другое преступление, подделке официального документа, предоставляющего права в целях его использования, подстрекательстве в умышленном повреждении чужого имущества путем поджога;

Королев А.В. в соучастии в форме пособничества в умышленном причинении смерти другому человеку по найму, с целью скрыть другое преступление, приготовлении к мошенничеству в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, подделке официального документа, подстрекательстве в умышленном повреждении чужого имущества путем поджога;

Буслаев П.А. в причинении смерти другому человеку по найму и умышленном повреждении чужого имущества путем поджога.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Буслаев П.А. указывает, что приговор является незаконным и несправедливым, в ходе судебного разбирательства допущены нарушения уголовно-процессуального закона, в частности адвокат Савицкий К.Э. защищавший интересы Калачиковой был знаком с присяжным заседателем В [REDACTED] который затем избран старшиной коллегии присяжных заседателей, однако скрыл данную информацию. В напутственном слове председательствующий неправильно разъяснил позицию Буслаева, сообщив, что он отрицает свою причастность к совершению преступлений, хотя участие в поджоге дома и убийстве он признавал. Ссылается, что он необоснованно был ограничен во времени ознакомления с протоколом судебного заседания в связи с чем, не смог подготовить мотивированное дополнение к кассационной жалобе;

адвокат Напольнова Л.В. (в интересах Буслаева П.А.) просит приговор отменить, при этом указывает, что вердикт является неясным и противоречивым, из вопроса № 9 присяжными заседателями исключено нанесение Ж [REDACTED] четырех ударов ножом, что, по мнению автора жалобы, является неустранимым противоречием. По факту поджога дома, не признаны в качестве потерпевших еще двое хозяев. Причиненный ущерб должен делиться на троих, поэтому не может быть значительным. В напутственном слове председательствующим сделано необоснованное замечание адвокату Наполновой Л.В., указывает также, что назначенное

Буслаеву наказание является чрезмерно суровым, не соответствующим тяжести совершенных преступлений и личности осужденного;

осужденная Калачикова Е.Ю. просит приговор отменить, указывает, что он является незаконным и несправедливым, ее вина не доказана, приводит подробный анализ доказательств, свидетельствующих, по ее мнению, о ее невиновности. По эпизоду поджога дома ее действия квалифицированы неправильно, гражданский иск потерпевшей о компенсации морального вреда рассмотрен необоснованно. При вынесении приговора, председательствующий не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, присяжные заседатели три дня находились в совещательной комнате и не смогли придти к единодушному решению. Эти обстоятельства, по мнению автора жалобы, свидетельствуют об оказанном на присяжных заседателей давлении с целью вынесения обвинительного вердикта. Председательствующий в своем напутственном слове, описывая позицию подсудимой Калачиковой, сообщил, что она полностью отрицает свою причастность к инкриминируемым ей преступлениям, хотя на самом деле она признала вину в мошенничестве и подделке документов. До нее дошли слухи, что сын старшины коллегии присяжных заседателей, ранее являлся клиентом адвоката Савицкого К.Э защищавшего ее интересы по данному уголовному делу;

осужденный Королев А.В. просит приговор отменить как незаконный и несправедливый, при этом указывает, что в ходе судебного разбирательства, в нарушение требований ст. 335 УПК РФ свидетель Б [ ] [ ] довел до сведения присяжных заседателей сведения о судимости Королева. В напутственном слове председательствующий неправильно разъяснил позицию Королева, сообщив, что он отрицает свою причастность к совершению преступлений, хотя участие в поджоге дома он признавал. Эти обстоятельства, по мнению Королева, повлияли на принятое присяжными заседателями решение;

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Н [ ] [ ] К [ ] [ ] государственные обвинители Власова Е.А. и Зубкова Е.С. полагают, что изложенные в жалобах доводы являются необоснованными и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, дополнений к ним и возражений, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона регламентирующего рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта в отношении осужденных.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями закона.

Доводы жалоб о том, что присяжный заседатель В [ ] скрыл информацию о привлечении к уголовной ответственности своего сына и знакомство с адвокатом Савицким К.Э., являются неубедительными.

Объективных данных свидетельствующих об этом в материалах уголовного дела не имеется.

Уголовное дело за незаконное использование объектов авторского права по ст. 146 ч. 2 УК РФ в отношении сына присяжного заседателя В [ ] [ ] прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления, поэтому он считается не привлекавшимся к уголовной ответственности.

Кроме того, заданный кандидатам в присяжные заседатели вопрос: «...имеются ли у Вас близкие родственники, которые привлекаются к уголовной ответственности за совершение имущественных или насильственных преступлений?» применительно к рассматриваемому делу является неконкретным и мог быть понят присяжным заседателем В [ ] [ ] неоднозначно, поскольку ст. 146 УК РФ к имущественным или насильственным преступлениям не относится.

Судебное следствие по делу проведено полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Что касается ссылки в жалобе Королева А.В. о высказывании свидетеля Б [ ] [ ] о прежней судимости Королева, то председательствующий в соответствии с требованиями закона сделал своевременно замечание свидетелю и разъяснил присяжным заседателям, что они не должны принимать это высказывание во внимание при решении вопроса о виновности или невиновности Королева. Такие же разъяснения даны председательствующим и в напутственном слове.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Принцип состязательности председательствующим не нарушен, все ходатайства сторон рассмотрены и по ним приняты правильные решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были.

Данных о том, что государственный обвинитель оказывал незаконное воздействие на коллегия присяжных заседателей не установлено.

Вопросный лист председательствующим составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Замечания и поправки к вопросному листу носили редакционный характер и нарушений требований ст. 338 УПК РФ при их рассмотрении судом допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что адвокат Напольнова Л.В. замечаний по проекту вопросного листа не имела.

Напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 340, 343, 351 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий привел содержание обвинения, уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняются подсудимые, напомнил об исследованных в суде доказательствах, изложил позиции сторон, разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств и другие положения, предусмотренные статьей 340 УПК РФ.

Доводы жалоб о неправильно изложенной председательствующим в напутственном слове их позиции относительно предъявленного обвинения являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий в напутственном слове полно изложил позиции подсудимых, в том числе в отношении преступлений причастность к

которым они не отрицали. Замечания стороны защиты на напутственное слово в этой части председательствующим удовлетворены.

Изложенные в жалобе Калачиковой Е.Ю. доводы об отсутствии доказательств ее вины рассмотрению в качестве кассационного повода не подлежат, поскольку установление фактических обстоятельств преступления и оценка исследованных в судебном заседании доказательств, на основании ст. 334 УПК РФ, относятся к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей.

В деле отсутствуют данные, подтверждающие доводы жалоб относительно осведомленности присяжных заседателей об обстоятельствах дела из других не процессуальных источников, в том числе публикаций в средствах массовой информации. Нахождение присяжных заседателей три дня в совещательной комнате и принятие решения путем голосования, не противоречит требованиям закона.

Доводы Буслаева о нарушении его права на ознакомление с протоколом судебного заседания являются необидительными.

Из материалов уголовного дела следует, что 15 февраля 2011 года ему вручена копия протокола судебного заседания (т. 20 л.д. 51).

Одновременно с этим, в период с 7 февраля по 10 марта 2011 года (около 20 дней) Буслаев ознакомился с протоколом судебного заседания в помещении Ивановского областного суда. В связи с явным затягиванием, на основании части седьмой статьи 259 УПК РФ он обоснованно ограничен председательствующим во времени ознакомления с протоколом судебного заседания. 15 марта 2011 года Буслаев полностью ознакомился с протоколом, о чем в деле имеется его расписка (т.20 л.д. 54, 62, 64 - 65).

При таких обстоятельствах нарушений права осужденного на ознакомление с протоколом судебного заседания, судебная коллегия не находит.

Юридическая квалификация действий осужденных является правильной соответствующей вердикту коллегии присяжных заседателей.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, а также признание осужденных присяжными заседателями по отдельным эпизодам преступлений заслуживающими снисхождения.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред – это нравственные или физические страдания, причиненные действиями, посягающими на принадлежащие гражданину от рождения нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, право авторства и другие неимущественные права). Компенсация морального вреда возможна в случае совершения действий, нарушающих личные неимущественные права гражданина либо принадлежащие ему другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Взыскание компенсации морального вреда за действия связанные с умышленным уничтожением имущества К [ ] [ ] то есть нарушением имущественных прав граждан (ст. 167 ч. 2 УК РФ), противоречит требованиям приведенного выше закона, поэтому подлежит исключению из приговора.

Совершенное Калачиковой Е.Ю. и Королевым А.В. преступление, предусмотренное ст. 327 ч. 1 УК РФ в соответствии с требованиями ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствии с пунктом «а» части первой и части второй статьи 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. По указанному составу преступления двухгодичный срок давности истек 26 марта 2011 года, поэтому Калачикова Е.Ю. и Королев А.В. подлежат освобождению от назначенного по ст. 327 ч. 1 УК РФ наказания на основании пункта 3 части 1 ст. 24 УПК РФ.

С 11 марта 2011 года вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», которым смягчено наказание по ст. ст. 159 ч. 3 УК РФ. В соответствии с требованиями ст. 10 УК РФ уголовный закон смягчающий наказание имеет обратную силу и подлежит применению.

С учетом внесенных в приговор изменений подлежит смягчению назначенное осужденным Калачиковой Е.Ю. и Королеву А.В. по ст. 159 ч. 3, 30 ч. 1, 159 ч. 3 УК РФ и по совокупности преступлений наказание.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 января 2011 года в отношении Калачиковой Е.Ю., Королева А.В., В. и Буслаева П.А. изменить:

от назначенного наказания по ст. 327 ч. 1 УК РФ Калачикову Е.Ю. и Королева А.В. освободить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

переквалифицировать действия Калачиковой Е.Ю. со ст. 159 ч. 3 УК РФ на ст. 159 ч. 3 УК РФ в редакции Федерального Закона Российской Федерации от 07 марта 2011 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», по которой назначить 3 года 10 месяцев лишения свободы; со ст. ст. 30 ч. 1, 159 ч. 3 УК РФ на ст. ст. 30 ч.1, 159 ч. 3 УК РФ в редакции Федерального Закона Российской Федерации от 07 марта 2011 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», по которой назначить 1 год 10 месяцев лишения свободы;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 159 ч. 3, 33 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «з», «к», 30 ч. 1, 159 ч. 3, 33 ч. 4, 167 ч. 2 УК РФ окончательно назначить 16 лет 6 месяцев лишения свободы;

переквалифицировать действия Королева А.В. со ст. ст. 30 ч. 1, 159 ч. 3 УК РФ на ст. ст. 30 ч.1, 159 ч. 3 УК РФ в редакции Федерального Закона Российской Федерации от 07 марта 2011 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», по которой назначить 1 год 10 месяцев лишения свободы;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п.п. «з», «к», 30 ч. 1, 159 ч. 3, 33 ч. 4, 167 ч. 2 УК РФ окончательно назначить 15 лет 6 месяцев лишения свободы;

исключить из резолютивной части приговора указание о взыскании в пользу К. в счет компенсации морального вреда с Калачиковой Е.Ю., Королева А.В. и Буслаева П.А. по рублей с каждого;

В остальном приговор в отношении Калачиковой Е [ ] Ю [ ] Королева А [ ] В [ ] Буслаева П [ ] А [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -

