



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-В11-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 13 мая 2011 г. гражданское дело по иску Саидова М. [REDACTED] А. [REDACTED], Саидовой Б. [REDACTED] Б. [REDACTED], Арцуевой З. [REDACTED] Х. [REDACTED], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего С. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], к закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания», Министерству внутренних дел по Чеченской Республике о взыскании страховых сумм и штрафа за необоснованную задержку выплат страховых сумм, компенсации морального вреда по надзорной жалобе закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» (ЗАО «МАКС») на решение Заводского районного суда г.Грозного Чеченской Республики от 27 июля 2010 г., которым исковые требования удовлетворены частично, и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 21 сентября 2010 г., которым указанное решение суда первой инстанции отставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» (ЗАО «МАКС») Григорьева Д.А., Студенникова А.О., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Саидов М.А., Саидова Б.Б., Арцуева З.Х., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего С [REDACTED], обратились в суд с иском к закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» (далее ЗАО «МАКС»), Министерству внутренних дел по Чеченской Республике о взыскании страховых сумм и штрафа за необоснованную задержку выплат страховых сумм, компенсации морального вреда, в обоснование исковых требований указали, что 6 июля 2008 г. в период прохождения службы в Отделе внутренних дел по Ачхой-Мартановскому району Чеченской Республики погиб Саидов Х.М., согласно заключению служебной проверки его смерть наступила в результате неосторожного обращения с табельным оружием (гранатой). При обращении в страховую компанию ЗАО «Макс», в которой были застрахованы жизнь и здоровье Саидова Х.М., в выплате страхового возмещения истцам было отказано с указанием на то, что гибель Саидова Х.М. наступила не при исполнении служебных обязанностей. Считая данный отказ незаконным, истцы просили взыскать с ответчиков страховые суммы в размере [REDACTED] рублей (по [REDACTED] рублей каждому), и штраф за задержку выплаты страховых сумм в размере [REDACTED] рублей (по [REDACTED] рублей каждому), а также компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Представители ответчиков исковые требования не признали.

Решением Заводского районного суда г.Грозного Чеченской Республики от 27 июля 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 21 сентября 2010 г., в удовлетворении исковых требований в части компенсации морального вреда отказано, в остальной части исковые требования удовлетворены. С ЗАО «МАКС» в пользу истцов взысканы страховые суммы в размере [REDACTED] рублей в равных долях по [REDACTED] рублей в пользу каждого выгодоприобретателя, а также штраф в размере [REDACTED] рублей в равных долях по [REDACTED] рублей в пользу каждого выгодоприобретателя.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2011 г. надзорная жалоба ЗАО «МАКС» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе ЗАО «МАКС» содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции при разрешении спора допущены существенные нарушения норм материального права.

В судебное заседание Судебной коллегии истцы, представитель МВД по Чеченской Республике, надлежащим образом извещённые о месте и времени рассмотрения дела, не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом первой и кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что сотрудник органов внутренних дел Саидов Х.М. погиб 6 июля 2008 г. в период прохождения службы в Отделе внутренних дел по Ачхой-Мартановскому району Чеченской Республики.

На основании Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» жизнь и здоровье сотрудника органов внутренних дел Саидова Х.М. были застрахованы в компании ЗАО «Макс».

Выгодоприобретателями по договору обязательного страхования в случае смерти Саидова Х.М. являлись его родители - Саидов М.А. и Саидова Б.Б., а также жена Арцуева З.Х. и несовершеннолетний сын С [REDACTED]. Страховщиком истцам отказано в выплате страхового возмещения в связи с тем, что Саидов Х.М. погиб не при исполнении служебных обязанностей, а в результате неосторожного обращения с взрывоопасным предметом (гранатой) в свободное от службы время.

Согласно статье 4 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» страховым случаем при осуществлении обязательного государственного страхования является гибель (смерть) застрахованного лица в период прохождения военной службы.

В соответствии с частью 1 статьи 10 указанного Федерального закона страховщик освобождается от выплаты страховой суммы по обязательному государственному страхованию, если страховой случай наступил вследствие совершения застрахованным лицом деяния, признанного в установленном судом порядке общественно опасным.

Принимая решение об удовлетворении заявленного иска в части взыскания страховых выплат, суд первой инстанции, руководствуясь приведёнными положениями закона, исходил из того, что гибель Саидова Х.М. наступила в период прохождения им службы в органах внутренних дел, то есть имел место страховой случай, и предусмотренных законом оснований для освобождения страховщика от выплаты страховой суммы по обязательному государственному страхованию не имеется. При этом суд на основании совокупности исследованных доказательств пришёл к выводу о том, что смерть Саидова Х.М. произошла в результате неосторожного обращения с взрывоопасным предметом, факт совершения Саидовым Х.М. общественно опасного деяния судом не был признан установленным в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих данное обстоятельство.

Доводы надзорной жалобы ЗАО «МАКС», направленные на оспаривание изложенных выше выводов суда, не могут служить предусмотренным действующим гражданским процессуальным законодательством основанием для пересмотра судебного решения и определения судебной коллегии в порядке надзора, поскольку по существу сводятся к иной оценке доказательств, которая не может быть осуществлена на стадии надзорного рассмотрения настоящего дела, так как в силу требований процессуального закона Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации при проверке законности судебных актов нижестоящих судов не вправе входить в обсуждение фактической стороны дела; переоценивать доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, и устанавливать обстоятельства, отличные от тех, на которых основаны изложенные в судебном решении выводы.

Между тем, Судебная коллегия находит решение суда в части удовлетворения требований о взыскании сумм штрафа за задержку выплат страховых сумм не соответствующим требованиям закона в связи со следующим.

Согласно пункту 4 статьи 11 вышеназванного Федерального закона выплата страховых сумм производится страховщиком в 15-дневный срок со дня получения документов, необходимых для принятия решения об указанной выплате, а в случае необоснованной задержки страховщиком выплаты страховых сумм он из собственных средств выплачивает застрахованному лицу (выгодоприобретателю) штраф в размере 1 процента страховой суммы за каждый день просрочки.

Исходя из смысла приведённой правовой нормы обязанность уплаты штрафа возникает при невыплате страховщиком в установленный срок назначенных сумм возмещения вреда.

Как установлено судом и подтверждается материалами настоящего дела, ЗАО «МАКС» страховые выплаты в связи со смертью Саидова Х.М.

выгодоприобретателям Саидову М.А., Саидовой Б.Б., Арцуевой З.Х. и несовершеннолетнему С [REDACTED] не назначались и не выплачивались, поскольку между страховщиком и истцами имел место спор о праве на получение страхового возмещения в связи со смертью застрахованного Саидова Х.М.

Обратившись в суд с требованиями о применении положений статьи 11 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ, истцы просили взыскать с ЗАО «МАКС» штраф за необоснованную задержку выплаты страховых сумм в размере [REDACTED] рублей, исчисляемый с момента обращения с соответствующим заявлением к ответчику – 10 января 2009 г. (л.д. 6), то есть за период до рассмотрения спора по существу заявленных требований и вынесения судебного решения по данному делу.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о взыскании в пользу истцов штрафа за задержку выплаты обеспечения по страхованию с учётом следующего.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения гражданских прав и обязанностей является решение суда.

В случае возникновения спора о праве на назначение страховых выплат (о размере страховых выплат), то есть по существу обязательства, штраф может взыскиваться с момента вступления решения суда в законную силу (обращения к немедленному исполнению), поскольку именно с этого момента субъекту страхования становится известно о том, что он должен производить вышеуказанные выплаты. При этом восстановление прав истца осуществляется посредством взыскания основной суммы долга по страховым платежам.

Таким образом, в случае разрешения спора о страховых выплатах в судебном порядке штраф (неустойка, пеня) может быть начислен только с момента неисполнения ответчиком вступившего в законную силу решения суда о назначении страхового возмещения, в связи с чем вывод суда о взыскании штрафных сумм за период до разрешения данного спора о праве по существу не может быть признан соответствующим положениям подлежащего применению закона.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия признаёт подлежащими отмене решение Заводского районного суда г.Грозного Чеченской Республики от 27 июля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 21 сентября 2010 г. в части

удовлетворения исковых требований о взыскании с ЗАО «МАКС» в пользу истцов штрафа в размере [REDACTED] рублей в равных долях по [REDACTED] рублей в пользу каждого выгодоприобретателя, и принимает в указанной части новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В остальной части Судебная коллегия признаёт обжалуемые судебные постановления подлежащими оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Заводского районного суда г.Грозного Чеченской Республики от 27 июля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 21 сентября 2010 г. в части взыскания штрафа за необоснованную задержку выплаты страховых сумм в размере [REDACTED] рублей в равных долях по [REDACTED] рублей в пользу каждого выгодоприобретателя отменить. Принять по делу в указанной части новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Саидова М. [REDACTED] А. [REDACTED], Саидовой Б. [REDACTED] Б. [REDACTED], Арцуевой З. [REDACTED] Х. [REDACTED], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего С. [REDACTED] [REDACTED], к закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания», Министерству внутренних дел по Чеченской Республике о взыскании штрафа за необоснованную задержку выплат страховых сумм отказать. В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

