



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 205-В11-12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

гор. Москва

12 мая 2011 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Соловьева А.И. и Шалякина А.С.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Кравченко А.Н. на решение Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 1 июня 2010 г. и кассационное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 июля 2010 г. по заявлению Кравченко А. [REDACTED] Н. [REDACTED] об оспаривании действий командующего войсками Северо-Кавказского военного округа, военного комиссара Ростовской области и начальника отдела (военного комиссариата Ростовской области по Октябрьскому и Ворошиловскому районам г. Ростова-на-Дону), связанных с увольнением заявителя с военной службы и исключением из списков личного состава отдела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, и мнение прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Дворцова С.В., полагавшего необходимым удовлетворить надзорную жалобу, направить дело на новое рассмотрение, Военная коллегия

установила:

решением Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 1 июня 2010 года Кравченко отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконными приказ командующего войсками Северо-Кавказского военного округа от 8 февраля 2010 г. № 037 в части увольнения с военной службы в связи с лишением допуска к государственной тайне и приказ начальника отдела (военного

комиссариата Ростовской области по Октябрьскому и Ворошиловскому районам г. Ростова-на-Дону) от 16 марта 2010 г. № 34 в части исключения из списков личного состава отдела, а также обязать командующего войсками округа уволить его в запас в связи с организационно-штатными мероприятии после обеспечения положенным довольствием и предоставления во внеочередном порядке жилья, признать незаконным бездействие военного комиссара Ростовской области по не реализации приказа командующего войсками округом о его назначении на другую должность и взыскать с военного комиссара денежную компенсацию морального вреда.

В обоснование принятого решения суд указал, что Кравченко перед увольнением не высказывал просьб о прохождении военной службы на должностях, не связанных с допуском к государственной тайне, либо об увольнении в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями, а после лишения допуска к государственной тайне приказ о назначении его на должность, требующей такого допуска, не мог быть реализован.

Кассационным определением Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 июля 2010 г. решение оставлено без изменения, а кассационные жалобы заявителя и его представителя – без удовлетворения.

Определениями судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 19 ноября 2010 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции заявителю отказано.

В надзорной жалобе Кравченко, утверждая о существенном нарушении судами норм материального права, выразившемся в оставлении судами без внимания положений закона о праве выбора военнослужащим оснований увольнения при наличии нескольких из них, а также о возможности увольнения военнослужащего в связи с лишением его допуска к государственной тайне только при отсутствии других оснований к увольнению и при наличии указаний на это в контракте, просит судебные постановления отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Также Кравченко утверждает о неправильной оценке судами установленных в суде обстоятельств, указывающих на допущенные командованием нарушения, связанные с зачислением его в распоряжение, нереализацией приказа о назначении его на другую должность, не выяснением наличия вакантных должностей, на которые он мог быть назначен в декабре 2009 г., неполным расчетом его перед исключением из списков личного состава отдела.

Кроме того, в жалобе указывается на то, что исследованный в судебном заседании рапорт заявителя от 16 сентября 2009 г. с просьбой об увольнении в связи с организационно-штатными мероприятии не получил оценки в решении суда.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что военный комиссар Егорлыкского района Ростовской области Кравченко приказом командующего войсками Северо-Кавказского военного округа от 8 февраля 2010 г. № 037 был уволен с военной службы по п. «г» ч. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» – в связи с лишением его 17 декабря 2009 г. допуска к государственной тайне из-за нарушений им режима секретности.

Согласно п. «г» ч. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и п. «г» ч. 4 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с лишением допуска к государственной тайне – при лишении допуска к государственной тайне военнослужащего, занимающего воинскую должность (должность), связанную с допуском к государственной тайне, при невозможности назначения на другую воинскую должность (должность) и отсутствии других оснований для увольнения.

Содержание названных правовых норм указывает на то, что военнослужащий может быть досрочно уволен с военной службы в связи с лишением допуска к государственной тайне только в том случае, если отсутствует возможность назначения его на другую воинскую должность и не имеется других оснований для увольнения.

При таких данных существенное значение для дела имело выяснение судом наличия возможности назначения Кравченко на другую воинскую должность и отсутствие у него других оснований для увольнения.

Однако данные обстоятельства судом должным образом выяснены не были.

Из протокола судебного заседания от 1 июня 2010 г. следует, что судом по ходатайству представителя командующего войсками округа была приобщена справка начальника управления кадров Северо-Кавказского военного округа об отсутствии вакантных должностей на 8 февраля 2010 г.

Между тем в ходе рассмотрения дела по существу эта справка судом не исследовалась и вопрос о возможности назначения заявителя на другие воинские должности не выяснялся, в связи с чем осталось неясным, какие конкретно должности могли быть предложены заявителю с учетом его образования и военно-учетной специальности, а также возможность его назначения на эти должности в период с 17 декабря 2009 г. по день издания приказа об увольнении Кравченко с военной службы.

Допущенные судом нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможно установление правомерности требований заявителя о восстановлении его права на прохождение военной службы.

Кроме того, в суде установлено, что в связи с проведением организационно-штатных мероприятий заявитель с его согласия был назначен приказом командующего войсками Северо-Кавказского военного округа от 12 ноября 2009 г. № 0413 на низшую должность, замещение которой требовало наличия у него допуска к государственной тайне.

Выписка из названного приказа поступила в военкомат после окончания 30 ноября 2009 г. организационно-штатных мероприятий и лишения 17 декабря 2009 г. Кравченко допуска к государственной тайне – 21 декабря 2009 г.

В связи с этим приказ о назначении заявителя на должность реализован не был и по этому основанию он был отменен приказом командующего войсками округа от

8 февраля 2010 г. № 037 с одновременным увольнением заявителя с должности [REDACTED] области.

Изложенное указывает на то, что заявитель до 1 декабря 2009 г. исполнял обязанности [REDACTED], а после окончания организационно-штатных мероприятий был уволен с военной службы в запас.

Согласно п. «а» ч. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Следовательно, утверждение Кравченко о возможности его увольнения по названному основанию заслуживает внимания.

То обстоятельство, что заявитель до окончания организационно-штатных мероприятий был назначен на другую должность в данном случае правового значения не имеет, поскольку приказ о назначении реализован не был по причине лишения Кравченко допуска к государственной тайне и в последующем отменен.

Таким образом, судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Ростовский-на-Дону гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду также следует проверить доводы жалобы в части незаконности увольнения заявителя с военной службы без предоставления жилья.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 1 июня 2010 г. и кассационное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 июля 2010 г. по заявлению Кравченко А. [REDACTED] Н. [REDACTED] отменить, а дело направить в Ростовский-на-Дону гарнизонный военный суд на новое рассмотрение.

«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
И.В. Крупнов

«12» мая 2011 г.