



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-О11-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Николаенко А.Н. на приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 11 ноября 2010 года, которым

НИКОЛАЕНКО А [REDACTED] Н

[REDACTED] судимый: -
05.05.2003г. по ч. 1 ст. 158, 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

-12.10.2004г. по ч. 1 ст. 158, п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 158, 69 ч. 3, 70 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы;

-23.11.2004г. по ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 07.03.2008г. по отбытии наказания,

-18.01.2010 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158, 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

осуждён к лишению свободы по:

- ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на пятнадцать лет с ограничением свободы сроком на один год;
- ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на одиннадцать лет с ограничением свободы сроком на один год.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений Николаенко А.Н. назначено наказание в виде семнадцати лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение Николаенко А. по приговору Черногорского городского суда от 18.01.2010 г. отменено.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Николаенко А.Н. назначено наказание в виде восемнадцати лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с возложением на него обязанности два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, установить ему ограничения: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Николаенко А.Н. и адвоката Шинелевой Т.А., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, прокурора Кузнецова С.В. об освавлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Николаенко А.Н. признан виновными в совершении разбойного нападения с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей К [REDACTED], а также ее убийства, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены 07 марта 2010 года [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Николаенко А.Н. виновным себя признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный Николаенко А.Н. просит изменить приговор и снизить назначенное наказание с применением положений, предусмотренных ст. 68 ч. 3 УК Ф, указывая на то, что он явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступления, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кисуркина С.О. и потерпевшая Ч [REDACTED] просят ее отклонить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Николаенко А.Н. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании, и в кассационной жалобе не оспаривается.

Судом дана надлежащая оценка имеющимся по делу доказательствам, сделан обоснованный вывод о виновности Николаенко А.Н., и его действия квалифицированы правильно.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора, по делу допущено не было.

Наказание осуждённому Николаенко А.Н. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела. Назначая наказание Николаенко А.Н., суд обоснованно учел его явку с повинной, полное признание им своей вины, наличие на иждивении малолетнего ребенка и другие обстоятельства, на которые он ссылается в своей кассационной жалобе.

В то же время в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд обоснованно учел наличие в действиях Николаенко А.Н. опасного рецидива преступлений.

Применение положений, предусмотренных ч. 3 ст. 68 УК РФ о том, что при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, является правом, а не обязанностью суда.

По данному делу суд обоснованно не нашел причин для применения указанных правил, в том числе, исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, о чем имеются указания в приговоре.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что оснований для снижения назначенного Николаенко А.Н. наказания не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 11 ноября 2010 года в отношении **НИКОЛАЕНКО А[REDACTED] Н[REDACTED]** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи