



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Д11-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

10 мая 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н.** и **Кондратова П.Е.**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 10 мая 2011 года надзорную жалобу осужденного **Нефедова А.В.** на приговор Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 6 июня 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 сентября 2008 года.

По приговору Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 6 июня 2008 года

Нефедов А.В.

осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ – к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 20% заработной платы в доход государства и по ч. 1 ст. 111 УК РФ – к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений – к 4 годам 7 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Согласно кассационному определению Верховного Суда Республики Татарстан от 11 июля 2008 года данный приговор был изменен и наказание, назначенное Нефедову А.В. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, снижено до 4 лет 1 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

10 сентября 2008 года президиум Верховного Суда Республики Татарстан указанное кассационное определение отменил в связи с неправильным исчислением срока наказания, назначенного Нефедову А.В. по совокупности преступлений, и направил уголовное дело в отношении него на новое кассационное рассмотрение.

При новом рассмотрении данного уголовного дела в кассационном порядке судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан 30 сентября 2010 года приговор Зеленодольского городского суда оставила без изменения.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.**, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы надзорной жалобы и мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав выступление в защиту интересов Нефедова А.В. **адвоката Кабалоевой В.М.**, поддержавшей доводы его надзорной жалобы, а также выслушав мнение **прокурора Башмакова А.М.**, полагавшего надзорную жалобу удовлетворить частично, отменить кассационное определение и направить уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Нефедов А.В. признан виновным в совершении кражи телевизора стоимостью [] рублей у гражданина Л [] и в умышленном причинении на почве личных неприязненных отношений тяжкого вреда здоровью гражданина А []

Преступления совершены соответственно 14 июня 2007 года и 2 марта 2008 года [] [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе **осужденный Нефедов А.В.** настаивает на смягчении назначенного ему наказания и указывает на то, что кассационное определение от 30 сентября 2010 года оно вынесено с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку он не был извещен о месте и дате заседания суда кассационной инстанции, ему не была обеспечена возможность участвовать в этом заседании и представить суду доводы в обоснование своей позиции по рассматриваемому вопросу. Просит о пересмотре вынесенных в отношении него судебных решений.

Изучив надзорную жалобу Нефедова А.В. и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия находит доводы осужденного заслуживающими внимания, а вынесенные по делу судебные решения нуждающимися в пересмотре.

В соответствии с предписаниями ст. 16, 47 УПК РФ обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично либо с помощью защитника. Поскольку в силу ч. 2 ст. 47 УПК РФ обвиняемыми признаются как лица, в отношении которых вынесены постановление о привлечении в качестве обвиняемого или

обвинительный акт, так и подсудимые, осужденные и оправданные, гарантируемые этому участнику судопроизводства права должны обеспечиваться в равной мере на любых стадиях производства по уголовному делу, в том числе в суде кассационной инстанции.

Обеспечивая обвиняемому (осужденному) право на защиту при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, суд кассационной инстанции в соответствии со ст. 376 УПК РФ обязан известить его и других участников со стороны защиты и обвинения о дате, времени и месте судебного заседания. При этом в соответствии с ч. 3 ст. 376 УПК РФ осужденный, содержащийся под стражей, заявивший о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на приговор, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи.

Указанные требования закона, однако, не были выполнены в полной судом кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела Нефедова А.В.

Как видно из материалов уголовного дела, осужденным Нефедовым А.В. на приговор были принесены кассационная жалоба и дополнения к ней, в которых, помимо доводов о незаконности и необоснованности приговора, содержалась просьба о рассмотрении дела с его участием (т. 2, л.д. 89, 95, 104-105).

Кассационная жалоба на приговор была подана также защитником Нефедова А.В. адвокатом Рогожиным Н.П.

Рассмотрение уголовного дела по данным кассационным жалобам осужденного и его защитника состоялось 11 июля 2008 года, и по его результатам было вынесено кассационное определение, которым назначенное Нефедову А.В. наказание было смягчено.

Это кассационное определение, однако, по постановлению президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 10 сентября 2008 года было отменено, а уголовное дело было направлено в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан на новое кассационное рассмотрение, которое состоялось 30 сентября 2008 года. При этом в заседании суда кассационной инстанции ни осужденный Нефедов А.В., ни его защитник не участвовали.

Между тем в материалах дела отсутствуют письменные заявления Нефедова А.В. об отзыве его ходатайства об участии в заседании суда кассационной инстанции и об отказе от защитника.

Из материалов дела усматривается только то, что 15 сентября 2008 года осужденному и его адвокату судом кассационной инстанции были направлены копии постановления президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 10 сентября 2008 года и уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дела, однако каких-либо данных о получении ими этих документов в материалах дела не содержится.

Причины, по которым в рассмотрении кассационных жалоб не обеспечено участие осужденного Нефедова А.В. и адвоката Рогожина Н.П., судом не обсуждались, равно как не решался им вопрос об обеспечении участия в деле защитника по назначению.

Между тем в силу п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 8 февраля 2007 года № 257-О-П, основываясь на ранее сформулированных им в постановлениях правовых позициях, указал, что право на помощь адвоката (защитника) должно обеспечиваться обвиняемому на всех стадиях уголовного процесса, и что положения пункта 1 части 1 и части 3 статьи 51 УПК РФ в системе норм уголовно-процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку в отсутствие отказа обвиняемого от защитника они предполагают обязанность суда обеспечить его участие также при производстве в суде кассационной инстанции.

Таким образом, осужденный Нефедов А.В. был лишен возможности не только лично донести до суда свою позицию относительно законности, обоснованности и справедливости приговора, но и воспользоваться квалифицированной юридической помощью адвоката (защитника) для защиты своих интересов в суде кассационной инстанции, чем были нарушены требования уголовно-процессуального законодательства, гарантирующие его право на защиту.

При таких условиях вынесенное судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан кассационное определение от 30 сентября 2008 года подлежит отмене, а уголовное дело – направлению на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 сентября 2008 года в отношении **Нефедова А. [REDACTED] В. [REDACTED]** отменить, направить уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий –

Судьи:

