



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-В11-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Юрченко Н.Г. к Управлению внутренних дел по Брянской области о взыскании надбавки к должностному окладу с учетом индексации, судебных расходов по надзорной жалобе УВД по Брянской области на решение Советского районного суда г. Брянска от 19 апреля 2010г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 27 мая 2010г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей УВД по Брянской области Малолетовой Е.А. и Куликовской О.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Юрченко Н.Г. обратился в Советский районный суд г. Брянска с иском к Управлению внутренних дел по Брянской области о взыскании надбавки к должностному окладу с учетом индексации и судебных расходов, ссылаясь в обоснование требований на то, что он проходил службу в органах внутренних дел с октября 1999г. в должности [REDACTED] УБОП при УВД Брянской области, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] УБОП при УВД по Брянской области.

4 августа 2008г. истец был уволен по выслуге срока службы, дающей право на пенсию. Узнав о недоплате надбавки к должностному окладу, установленной постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992г. № 914-62, истец в мае 2009 года обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик иск не признал, заявил о пропуске срока для обращения в суд.

Решением Советского районного суда г. Брянска от 18 ноября 2009г. в удовлетворении исковых требований Юрченко Н.Г. о взыскании задолженности по выплате надбавки к должностному окладу с учетом индексации было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 декабря 2009г. решение Советского районного суда г. Брянска от 18 ноября 2009г. было отменено с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением Советского районного суда г. Брянска от 19 апреля 2010г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 27 мая 2010г., исковые требования Юрченко Н.Г. к Управлению внутренних дел по Брянской области о взыскании надбавки к должностному окладу с учетом индексации, судебных расходов удовлетворены со взысканием в пользу истца задолженности по выплате надбавки к должностному окладу в размере [REDACTED] рублей, судебных расходов в размере [REDACTED] рублей.

В надзорной жалобе Управление внутренних дел по Брянской области ставит вопрос об отмене судебных постановлений, принятых по делу.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2011г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992г. № 914-63 установлена с 1 января 1993г. надбавка к

должностным окладам лиц начальствующего состава подразделений по борьбе с организованной преступностью и следователей, расследующих уголовные дела по организованной преступности и коррупции, органов внутренних дел Российской Федерации в размере 20 - 50 процентов.

Полномочия по установлению конкретных размеров надбавок в зависимости от характера и сложности работы предоставлены Министру внутренних дел Российской Федерации.

Во исполнение данного постановления Правительства Российской Федерации Министром внутренних дел Российской Федерации был издан приказ от 1 января 1993г. «О дополнительных мерах по усилению борьбы с вооруженными организованными преступными группами», которым утвержден Перечень должностей начальствующего состава органов внутренних дел Министерства внутренних дел Российской Федерации для выплаты надбавки к должностному окладу и основные требования к определению размеров дополнительных выплат (Приложение № 8 к приказу МВД России).

Таким образом, содержащееся в пункте 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992г. № 914-63 предписание о выплате надбавки соответствующим категориям должностных лиц органов внутренних дел Министерства внутренних дел Российской Федерации не является нормой прямого действия, поскольку не служит непосредственным основанием для выплаты названной надбавки.

С учетом данного обстоятельства, принимая во внимание, что полномочия по определению круга лиц, имеющих право на надбавку, установлению ее конкретных размеров в зависимости от характера и сложности работы возложены на Министра внутренних дел Российской Федерации, следует признать, что реализация содержащихся в пункте 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992г. № 914-63 положений возможна лишь при наличии соответствующего приказа Министра внутренних дел Российской Федерации.

Приказом МВД Российской Федерации от 19 мая 1995г. № 196 «О признании утратившими силу и изменении нормативных актов МВД России» абзац седьмой пункта 1, подпункт 2.5 пункта 2 и Приложение 8 к приказу МВД Российской Федерации от 1 января 1993г., регламентирующие порядок выплаты надбавки к должностным окладам на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992г. № 914-63, признаны утратившими силу.

В силу изложенного после 19 мая 1995г. у ответчика отсутствовали правовые основания для выплаты спорной надбавки к должностному окладу.

Юрченко Н.Г. приступил к исполнению должностных обязанностей в УВД по Брянской области в октябре 1999г., когда основания для назначения указанной надбавки отсутствовали.

Исследовав обстоятельства пропуска истцом срока для обращения в суд за защитой нарушенного права, суд пришел к выводу, о наличии

уважительных причин пропуска срока в связи с неосведомленностью истца о праве на получение надбавки.

Вместе с тем, порядок прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел установлен Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991г. «О милиции», а также Положением о службе в органах внутренних дел, утвержденным Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992г.

Однако вышеназванными нормативными правовыми актами не предусмотрен срок для защиты прав материального характера по искам сотрудников органов внутренних дел.

Согласно статье 37 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации вправе свободно выбирать род деятельности и профессию.

Юридическим оформлением выбора гражданина является, в частности, заключение контракта о прохождении службы или трудового договора (контракта).

Таким образом, прохождение службы в органах внутренних дел является реализацией гражданами принадлежащего им права на труд, исходя из чего при рассмотрении дел по искам сотрудников органов внутренних дел, в том случае, если последние обращаются с требованиями материального характера, подлежит применению статья 392 Трудового кодекса Российской Федерации (трехмесячный срок обращения в суд).

Судом установлено, что Юрченко Н.Г. уволен из органов внутренних дел 4 августа 2008г., в суд истец обратился лишь в мае 2009г., в то время, как ни в период прохождения службы, ни при увольнении истец не имел препятствий для ознакомления с порядком исчисления денежного довольствия.

При указанных обстоятельствах судебные постановления, которыми иск Юрченко Н.Г. был признан обоснованным подлежат отмене, как вынесенные с существенным нарушением норм материального права.

Поскольку при первом рассмотрении дела судом первой инстанции было принято правильное решение об отказе в удовлетворении иска Юрченко Н.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным и необходимым оставить в силе решение Советского районного суда г. Брянска от 18 ноября 2009г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 декабря 2009г., решение Советского районного суда г. Брянска от

19 апреля 2010г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 27 мая 2010г. отменить.

Оставить в силе решение Советского районного суда г. Брянска от 18 ноября 2009г.

Председательствующий

Судьи

