



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 61-П11

г. Москва

20 апреля 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Петро-
ченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Лутфуллина
И.А. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 года.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 5 августа
2004 года

Лутфуллин И **А**

осужден: по ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «а»
ч.3 ст.126 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ к 2
годам лишения свободы, по ч.1 ст.163 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по
ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы, от назначенного по этой статье на-
казания освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного пре-
следования.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначе-
но 11 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной коло-
нии строгого режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Лутфуллин И.А. оправдан по ч.1 ст.30, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 г. приговор в отношении Лутфуллина И.А. в части его осуждения по ст.119 УК РФ отменен и дело в этой части прекращено в связи с истечением сроков давности. Этот же приговор изменен: исключено осуждение Лутфуллина И.А. за незаконные приобретение и хранение охотничьего одноствольного ружья 16 калибра; от наказания, назначенного по ч.1 ст.163 УК РФ, освобожден на основании ст.78 УК РФ в связи с истечением сроков давности.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.222, п. «а» ч.3 ст.126, п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ, ему назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Лутфуллина И.А. оставлен без изменения.

По делу осуждены также Камалов М.М., Огурцов Д.В., Аминов Р.Т., Костин Д.А., Сафин Р.Н., Гусев В.А., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Лутфуллин И.А. просит об отмене кассационного определения и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Лутфуллин осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

В период с 2000 г. по октябрь 2002 г. [] Лутфуллин, Огурцов, Сафин, Камалов, Костин, Аминов организовали устойчивое объединение лиц для совершения преступлений, имевшее в своем распоряжении огнестрельное оружие и боеприпасы, взрывные устройства и взрывчатые вещества, обладавшее мобильностью, получившее название [].

Во время «сходки» было принято решение о вооружении участников группы, для чего Лутфуллин, Огурцов, Аминов и Камалов 22 октября 2002 г. приобрели огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства.

В ночь на 28 августа 2003 г. Х [] и Н [] незаконно лишили свободы и удерживали в течение 3 суток друзей [] - К [] и Г [].

Встретив в пути следования Л [] и полагая, что он является членом противостоящей преступной группировки, Лутфуллин и Сафин пересели к нему в автомобиль и, угрожая предметом похожим на пистолет, потребовали ехать на кислородную станцию, где их ожидали Камалов, Костин, Огурцов и Аминов.

Там Лутфуллин, требуя сообщить информацию о К [] и Г [], нанес удары руками по телу и лицу Л [], после чего участники организованной группы вывезли потерпевшего, а также находившегося с ним Л [] в лес, где последнего напоили водкой и оставили в автомашине. Выведя Л [] из автомашины, Лутфуллин, Камалов, Огурцов, Аминов и Костин в течение нескольких минут наносили удары руками и ногами по голове Л []. Не получив ответа о месте нахождения К [] и Г [], указанные лица, а также Сафин продолжили его избиение подобранными на месте металлической трубой, граненым прутком и деревянными палками. В результате их действий Л [] был причинен вред здоровью средней тяжести в виде перелома наружной лодыжки правой голени и телесные повреждения в виде кровоподтеков в затылочной области, голени, грудной и поясничной областей, не повлекшие вреда здоровью.

Дождавшись темноты, 28 августа 2003 г. участники организованной группы, надев полиэтиленовые пакеты темного цвета на головы потерпевших, перевезли их в дом [], где против воли удерживали до 30 августа 2003 года.

Узнав об освобождении К [] и Г [], осознавая невозможность и ненужность дальнейшего удержания потерпевших ввиду выполнения условий, явившихся целью их похищения, участники организованной группы освободили Л [] и Л [].

С целью вымогательства денег у Г [] в один из дней мая 2001 г. [] Лутфуллин, действуя из корыстных побуждений и угрожая применением насилия, незаконно потребовал у потерпевшего передачи ему [] рублей.

В последующем Лутфуллин неоднократно встречался с Г [REDACTED], требовал передачи ему денег, угрожал убийством и поджогом дома.

В июле 2001 г. потерпевший после высказанных в его адрес угроз согласился выполнить незаконные требования осужденного и взамен требуемой суммы передал ему установку розлива жидких и пастообразных продуктов стоимостью [REDACTED] рублей.

В надзорной жалобе осужденный Лутфуллин указывает, что при кассационном рассмотрении дела он не был обеспечен адвокатом, поэтому не имел возможности реализовать гарантированное законом право на защиту.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ положение данного закона распространяется и на осужденных.

Как усматривается из материалов дела, кассационное рассмотрение дела состоялось 23 июня 2009 г. и проходило с участием прокурора, а также самого Лутфуллина, однако в отсутствие защитника осужденного. При этом данных о том, что Лутфуллин отказался от помощи адвоката в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Следовательно, при кассационном рассмотрении дела нарушено право осужденного Лутфуллина на защиту, поэтому кассационное определение в отношении него в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение, при котором следует учитывать изменения, внесенные кассационной инстанцией по итогам предыдущего рассмотрения дела.

Принимая во внимание, что Лутфуллин осужден, в том числе, за тяжкое и особо тяжкое преступления к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст. ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Лутфуллина И.А. удовлетворить.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 г. в отношении **Лутфуллина И [REDACTED] А [REDACTED]** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Лутфуллину И.А. меру пресечения в виде заключения под стражу до 20 июля 2011 года.

Председательствующий

