



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-В11-1

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«3» мая 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Гетман Е.С. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Злобина А[] С[] к Голоковой М[] И[] о взыскании денежных средств, по надзорной жалобе Голоковой М[] И[] на решение Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 2 марта 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 14 апреля 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., объяснения представителя Злобина А.С. – Яныгиной Ю.С., возражавшей против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Злобин А.С. обратился к Голоковой М.И. с иском о взыскании денежных средств и судебных расходов.

В обоснование своих требований истец указал, что с ответчицей он состоял в фактических брачных отношениях и проживал в однокомнатной квартире. 8 июня 2007 года стороны зарегистрировали брак. 23 июля 2007 года истец продал однокомнатную квартиру. В целях увеличения жилой площади истец занял денежные средства и 23 июля 2007 года приобрел четырехкомнатную квартиру. 5 февраля 2008 года брак между супругами расторгнут и имущество в виде четырехкомнатной квартиры разделено в равных долях. В период с февраля по март 2009 года со Злобина А.С. взысканы

на погашение долга денежные средства всего в размере [] рубль. Злобин А.С. просил взыскать с бывшей супруги половину указанной суммы.

Решением Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 2 марта 2010 года исковые требования Злобина А.С. удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 апреля 2010 года решение районного суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Голоковой М.И. ставился вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 2 марта 2010 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 апреля 2010 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 июля 2010 года отказано в передаче надзорной жалобы Голоковой М.И. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2011 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 июля 2010 года отменено, надзорная жалоба Голоковой М.И. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенных судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что договоры займа Злобиным А.С. заключались: 15 мая 2007 года, 22 мая 2007 года, 27 апреля 2007 года и 6 июня 2007 года.

Брак между Голоковой М.И. и Злобиным А.С. заключен 8 июня 2007 года.

Таким образом, договоры займа были заключены Злобиным А.С. до заключения между сторонами брака в органах записи гражданского состояния.

Удовлетворяя заявленные Злобиным А.С. исковые требования в части, суд первой инстанции исходил из того, что заемные денежные средства Злобин А.С. направил на приобретение и ремонт четырехкомнатной квартиры, принадлежавшей Злобину А.С. и Голоковой М.И., а значит, на основании

пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, с Голоковой М.И. подлежит взысканию половина потраченной на указанные цели суммы.

С таким выводом суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Между тем, с такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Семейное законодательство устанавливает условия и порядок вступления в брак, прекращения брака и признания его недействительным, регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (статья 2 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Возражая против иска в судебном заседании и в надзорной жалобе Голокова М.И. указывала, что на момент заключения договоров займа Злобин А.С. в браке не состоял, никаких соглашений с Голоковой М.И. о совместном погашении займа между сторонами не заключалось, Злобин А.С. единолично получал денежные средства и обязался их вернуть.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния.

Согласно статьи 10 Семейного кодекса Российской Федерации брак заключается в органах записи актов гражданского состояния. Права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния.

Исходя из пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Разрешая возникший спор, суд эти требования закона не учел, в связи с чем выводы суда о том, что совместное проживание сторон порождает для них какие-либо имущественные обязательства противоречит указанным нормам материального права, так как права и обязанности супругов возникают только со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу юридически значимым и подлежащим доказыванию является выяснение обстоятельств, свидетельствующих о наличии соглашения между Злобиным А.С. и Голоковой М.И. о совместном погашении займа, поскольку тот факт, что договоры займа заключались Злобиным А.С. в период совместного проживания с Голоковой М.И., юридических последствий для последней не влечет.

Более того, вступившими в законную силу решениями Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 19 февраля 2009 года, от 30 марта 2009 года и от 20 апреля 2009 года в удовлетворении исковых требований кредиторов Т [REDACTED], Л [REDACTED], Х [REDACTED] и Б [REDACTED] о взыскании с Голоковой М.И. сумм долгов отказано.

Удовлетворяя исковые требования Злобина А.С. в части суд вышеприведенные обстоятельства применительно к настоящему делу не учел, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда, что является следствием неправильного истолкования и применения судом положений пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации к отношениям сторон.

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивированной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Как усматривается из состоявшихся по делу судебных постановлений судом данные требования закона не были выполнены. В решении суда не указаны конкретные доказательства по делу, позволившие суду признать исковые требования Злобина А.С. доказанными, не приводятся доводов, по которым суд отверг доказательства, представленные Голоковой М.И., чем существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Судебная коллегия находит допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права, приведенные выше существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Голоковой М.И., в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 2 марта 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 14 апреля 2010 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

/