



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Д11-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Журавлева В.А.
судей - Талдыкиной Т.Т., Ситникова Ю.В.

при секретаре - Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 12 мая 2011 года надзорную жалобу осуждённого Богомолова Д.Н. на постановление Нижегородского областного суда от 10 июля 2008 года в отношении Богомолова Д.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлева В.А., выступления осуждённого Богомолова Д.Н., адвоката Долматовой С.Д., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшего постановление президиума областного суда отменить, судебная коллегия

установила:

приговору Павловского городского суда Нижегородской области от 15 ноября 2006 года,

Б О Г О М О Л О В Д. [REDACTED] Н. [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

9 августа 2006 года по ст. 158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,-

осуждён:

по ст.163 ч.2 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы;
по ст.161 ч.2 пп. «а», «г» УК РФ к 4 годам лишения свободы;
по ст.112 ч.2 пп. «г», «д» УК РФ к 3 годам лишения свободы;
по ст.158 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
по ст.162 ч.3 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Богомолу назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено приговор от 9 августа 2006 года исполнять самостоятельно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 9 марта 2007 года приговор в отношении Богомолова Д.Н. изменён. Из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на группу лиц и группу лиц по предварительному сговору как на отягчающее вину осуждённого обстоятельство. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 10 июля 2008 года приговор и кассационное определение в отношении Богомолова Д.Н. изменены. Исключён квалифицирующий признак разбоя – «с угрозой применения насилия опасного для здоровья». Назначенное осуждённому наказание снижено: по ст. 163 ч.2 п. «а» УК РФ до 3 лет 10 месяцев лишения свободы; по ст. 161 ч.2 пп. «а», «г» УК РФ до 3 лет 10 месяцев лишения свободы; по ст. 112 ч.2 пп. «г», «д» УК РФ до 2 лет 10 месяцев лишения свободы; по ст. 158 ч.3 УК РФ до 2 лет 10 месяцев лишения свободы; по ст. 162 ч.3 УК РФ до 7 лет 10 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Богомолу назначено 8 лет 4 месяца лишения свободы. В стальной части судебные решения оставлены без изменения.

По приговору суда, с учётом внесённых изменений, Богомолу признан виновным и осуждён за вымогательство денег у потерпевшей К [] под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору; за открытое хищение музыкального центра у К [] группой лиц по предварительному сговору; за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего Л [], группой лиц, из хулиганских побуждений; за кражу имущества потерпевшей Г [] группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, а так же за совершение разбоя в отношении потерпевшего Б [], группой лиц по предварительному

сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления осуждённым совершены, соответственно, 26 июля 2005 года, 16 мая, 27 июля и 5 августа 2006 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Богомолов просит об отмене постановления президиума Нижегородского областного суда, указывая, что судом надзорной инстанции было нарушено его право на защиту, выразившееся в том, что он не принимал участие в судебном заседании при рассмотрении дела в отношении него и, соответственно, не имел возможности изложить свою позицию относительно всех аспектов рассматриваемого дела, а также изложить доводы своей жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит постановление президиума областного суда подлежащим отмене, а приговор и кассационное определение изменению.

В соответствии со ст. 407 ч.2 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осуждённый, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Как усматривается из материалов дела, 15 мая 2008 года прокурором Нижегородской области в президиумом Нижегородского областного суда было направлено надзорное представление.

По данному надзорному представлению, 19 июня 2008 года судьей Нижегородского областного суда было возбуждено надзорное производство, и надзорное представление вместе с уголовным делом передано на рассмотрение в президиум Нижегородского областного суда.

26 июня 2008 года осуждённому Богомолову Д.Н. были направлены копии постановления судьи Нижегородского областного суда о возбуждении надзорного производства и надзорного представления прокурора Нижегородской области, а также сообщено, что дело в отношении осуждённого назначено к рассмотрению в президиуме Нижегородского областного суда на 10 июля 2008 года.

10 июля 2008 года дело было рассмотрено судом надзорной инстанции в отсутствие осуждённого, от которого ходатайств о рассмотрении дела с его участием в судебном разбирательстве, не поступило.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют данные том, что осуждённый Богомолов Д.Н. своевременно получил извещение о дате и времени судебного разбирательства и имел возможность заявить ходатайство об участии в судебном заседании при рассмотрении в отношении него уголовного дела. В надзорной жалобе осуждённый Богомолов также указывает, что извещение о дате рассмотрения уголовного дела в отношении него он не получал, а копию надзорного представления прокурора Нижегородской области он получил вместе с постановлением президиума Нижегородского областного суда. Указанные утверждения осуждённого не опровергнуты.

Таким образом, президиум Нижегородского областного суда не обеспечил осуждённому Богомолову Д.Н., содержащемуся в исправительном учреждении, осуществления предоставленного ему права на участие в судебном заседании, а также возможность довести до сведения суда свою позицию.

При таких обстоятельствах постановление президиума областного суда подлежит отмене. Что касается приговора и кассационного определения, то они подлежат изменению. В связи с принятием Федерального закона Российской Федерации от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», руководствуясь требованиями ст.10 УК РФ действия Богомолова на ст.163 ч.2 п. «а», ст.161 ч.2 пп. «а», «г», ст.158 ч.3 УК РФ следует квалифицировать в редакции указанного закона.

Исходя из этого, а также учитывая, что судом первой инстанции учитывалось при назначении наказания отягчающее обстоятельство, которое обоснованно исключено кассационной инстанцией наказание осуждённому подлежит смягчению. Также подлежит исключению квалифицирующий признак совершения разбоя, с угрозой применения насилия, опасного для здоровья.

На основании изложенного, руководствуясь ст.408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Нижегородского областного суда от 10 июля 2008 года в отношении Богомолова Д. [] Н. [] отменить.

Приговор Павловского городского суда Нижегородской области от 15 ноября 2006 года и кассационное определение судебной коллегии по

уголовным делам Нижегородского областного суда от 9 марта 2007 года в отношении Богомолова Д. [REDACTED] Н. [REDACTED] изменить, исключить квалифицирующий признак совершения разбоя, с угрозой применения насилия, опасного для здоровья. Действия осуждённого квалифицировать по ст.163 ч.2 п. «а», ст.161 ч.2 пп. «а», «г», ст.158 ч.3 УК РФ в редакции Федерального закона Российской Федерации от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ.

Назначить наказание: по ст.163 ч.2 п. «а» УК РФ – 3 года 9 месяцев, по ст.161 ч.2 пп. «а», «г» УК РФ – 3 года 9 месяцев, по ст.158 ч.3 УК РФ – 2 года 8 месяцев. Смягчить наказание по ст.112 ч.2 пп. «г», «д» УК РФ до 2-х лет 10 месяцев, по ст.162 ч.3 УК РФ до 7 лет 10 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначить 8 лет лишения свободы.

В остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]