



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-B11-7

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.,

судей Гуляевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 13 мая 2011 г. заявление Дементьевой Е. В. о разъяснении определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2010 г., которым отменены в части решение Заволжского районного суда г.Ярославля от 25 марта 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 апреля 2010 г. по делу по иску Дементьевой Е.В. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Заволжском районе г.Ярославля о признании права на досрочное назначение трудовой пенсии.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А.,

### **установила:**

Дементьева Е.В. обратилась в суд с указанным иском, в котором просила обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Заволжском районе г. Ярославля включить период её

нахождения в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет с 7 января 1992 г. по 27 апреля 1992 г., а также период по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет с 6 октября 1992 г. по 31 марта 1993 г., с 19 июня 1993 г. по 11 сентября 1993 г. и периоды нахождения на курсах повышения квалификации с 17 сентября 2001 г. по 22 сентября 2001 г., с 24 сентября 2001 г. по 29 сентября 2001 г., с 11 ноября 2002 г. по 16 ноября 2002 г., с 03 февраля 2003 г. по 11 февраля 2003 г. в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, досрочно назначить ей пенсию с момента обращения, то есть с 19 августа 2009 г., взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере [ ] рублей.

Решением Заволжского районного суда г.Ярославля от 25 марта 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 апреля 2010 г., исковые требования Дементьевой Е.В. удовлетворены частично. Суд обязал Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Заволжском районе г. Ярославля включить период нахождения истца в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет с 7 января 1992 г. по 27 апреля 1992 г., периоды нахождения на курсах повышения квалификации с 17 сентября 2001 г. по 22 сентября 2001 г., с 24 сентября 2001 г. по 29 сентября 2001 г., с 11 ноября 2002 г. по 16 ноября 2002 г., с 3 февраля 2001 г. по 11 февраля 2003 г. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2010 г. указанные судебные постановления отменены в части отказа в удовлетворении требования Дементьевой Е.В. о включении в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периода её нахождения в отпуске по уходу за ребёнком с 6 октября 1992 г. по 31 марта 1993г. отменить и принять новое решение об обязанности Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Заволжском районе г.Ярославля включить в специальный стаж указанный период. В остальной части судебные постановления оставлены без изменения.

Дементьева Е.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о разъяснении определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2010 г., ссыпалась на то, что из содержания указанного судебного постановления следует, что включению в специальный стаж подлежит период её нахождения в отпуске по уходу за ребёнком с 6 октября 1992 г. по 31 марта 1993г., однако не содержится вывода о назначении пенсионного обеспечения с учётом подлежащего включению в стаж периода.

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение вопроса в их отсутствие.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что заявление Дементьевой Е.В. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено. Вопрос о разъяснении решения суда рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению вопроса о разъяснении решения суда.

Из материалов настоящего дела и содержания судебных постановлений усматривается, что Дементьева Е.В. обратилась в суд с требованиями о включении в специальный стаж работы, дающей право на назначение трудовой пенсии по старости ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста, спорных периодов и при этом просила о назначении данной пенсии с момента её обращения в пенсионный орган с соответствующим заявлением, то есть с 19 августа 2009 г.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2010 г., о разъяснении которого просит заявитель, отменены в части состоявшиеся по делу судебные постановления и в отмененной части принято новое решение об обязанности ответчика включить в специальный стаж Дементьевой Е.В., дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, период её нахождения в отпуске по уходу за ребёнком с 6 октября 1992 г. по 31 марта 1993 г.

Между тем, Судебная коллегия признала правильным вывод суда об отказе в удовлетворении заявленного иска в части, касающейся включения в специальный стаж истца периода отпуска по уходу за ребенком с 19 июня 1993 г. по 11 сентября 1993 г., поскольку правовых оснований для удовлетворения требований в этой части не имелось.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по настоящему делу судебные постановления в той части, в которой новое решение не принималось, Судебной коллегией оставлены без изменения, поскольку и с учётом признанного подлежащим включению спорного периода по состоянию на 19 августа 2009 г. у истца отсутствовал требуемый для назначения трудовой пенсии по старости ранее общеустановленного пенсионного возраста специальный стаж работы.

Таким образом, оснований для удовлетворения заявления Дементьевой Е.В. о разъяснении определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2010 г. не имеется.

Руководствуясь статьёй 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Дементьевой Е. В. в удовлетворении заявления о разъяснении определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2010 г., которым отменены в части решение Заволжского районного суда г.Ярославля от 25 марта 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 апреля 2010 г. по делу по иску Дементьевой Е.В. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Заволжском районе г.Ярославля о признании права на досрочное назначение трудовой пенсии.

Председательствующий

Судьи

/