



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Г11-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.В. Горшкова
судей - Е.С. Гетман и Л.М. Пчелинцевой
при секретаре – С.М. Харитоновой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шаганца Г. [] А. [] о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок по кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации и Управления Федерального казначейства по Новосибирской области на решение Новосибирского областного суда от 16 февраля 2011г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Гетман, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шаганц Г.А. обратился в Новосибирский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере [] рублей, указав, что определением Ленинского районного суда г.Новосибирска от 25 августа 2005г. по делу по иску Шаганца Г.А. к Институту почвоведения и агрохимии Сибирского отделения Российской академии наук о взыскании задолженности по договору подряда утверждено мировое соглашение, по условиям которого ответчик обязался в срок не позднее 31 марта 2006г. выплатить истцу [] рублей в счет погашения задолженности по договору подряда № 37 от 21 декабря 2002г. и начисленной пени (неустойки) за период с 17 по 31 марта 2003г.

Определение суда вступило в законную силу 6 сентября 2005г. 27 сентября 2007г. выдан исполнительный лист, который был предъявлен ответчику для исполнения. Однако выплата денежных средств произведена лишь 16 июля 2010г., то есть более, чем через 2 года 9 месяцев с момента предъявления

исполнительного документа к исполнению.

Решением Новосибирского областного суда от 16 февраля 2011г. с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Шаганца Г.А. взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере [REDACTED] рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

В кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации и Управления Федерального казначейства по Новосибирской области поставлен вопрос об изменении решения суда, снижении размера взысканной компенсации и взыскании присужденных денежных средств с Российской Федерации в лице Сибирского отделения Российской академии наук за счет средств федерального бюджета.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и изменения решения, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Как усматривается из дела и установлено судом, определением Ленинского районного суда г.Новосибирска от 25 августа 2005г. утверждено мировое соглашение по делу по иску Шаганца Г.А. к Институту почвоведения и агрохимии Сибирского отделения Российской академии наук о взыскании задолженности по договору подряда, по условиям которого ответчик обязался в срок не позднее 31 марта 2006г. выплатить истцу [REDACTED] рублей в счет погашения задолженности по договору подряда № 37 от 21 декабря 2002г. и начисленной пени (неустойки) за период с 17 по 31 марта 2003г.

Определение суда в кассационном порядке не обжаловалось и вступило в законную силу 6 сентября 2005г.

3 октября 2007г. заявитель подал в Городское отделение по г.Новосибирску Управления Федерального казначейства по Новосибирской области заявление о взыскании с Института почвоведения и агрохимии денежных средств в размере [REDACTED] рублей, к которому были приложены надлежащим образом заверенная копия определения Ленинского районного суда г.Новосибирска от 25 августа 2005г. и исполнительный лист. В этот же день исполнительный лист был принят к производству Городским отделением по г.Новосибирску Управления Федерального казначейства по Новосибирской области.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 11 декабря 2007г. Институту почвоведения и агрохимии была предоставлена отсрочка по исполнению определения суда от 25 августа 2005г. на срок до 1 марта 2008г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 26 июня 2008г. Институту почвоведения и агрохимии была вновь предоставлена отсрочка по исполнению определения суда от 25 августа

2005г. на срок до 31 декабря 2008г.

Предпринимая действия по исполнению судебного акта, Городское отделение по г.Новосибирску Управления Федерального казначейства по Новосибирской области приостанавливало операции по расходованию средств на лицевых счетах Института почвоведения и агрохимии.

Не согласившись с приостановлением операций по расходованию средств, Институт почвоведения и агрохимии в 2009г. обжаловал решения Городского отделения по г.Новосибирску Управления Федерального казначейства по Новосибирской области в арбитражный суд. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июня 2010г. производство по делу прекращено.

2 июля 2010г. возобновлено действие уведомления Городского отделения по г.Новосибирску Управления Федерального казначейства по Новосибирской области о приостановлении операций по расходованию средств в связи с неисполнением требований исполнительного документа.

16 июля 2010г. Городским отделением по г.Новосибирску Управления Федерального казначейства по Новосибирской области исполнена кассовая заявка, по которой денежные средства в размере [REDACTED] рублей перечислены взыскателю Шаганцу Г.А.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) взыскатели при нарушении их права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно частям 2 и 3 названной статьи компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). Присуждение компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

При исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления надлежаще оформленного исполнительного документа на исполнение до момента окончания производства по исполнению судебного акта (пункт 6 статьи 242.2, пункт 8 статьи 242.3, пункт 7 статьи 242.4, пункт 7 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 2 Закона о компенсации размер компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Рассматривая заявление Шаганца Г.А., суд пришел к правомерному выводу о том, что общий срок исполнения определения Ленинского районного суда г.Новосибирска от 25 августа 2005г., который составил 2 года 9 месяцев 15 дней (с 3 марта 2008г. по 16 июля 2010г.), нельзя признать разумным.

При этом суд обоснованно сослался на то, что отсрочка исполнения судебного акта сама по себе не противоречит действующему законодательству, однако, если она приводит к нарушению права на исполнение судебного акта в разумный срок, заявление о присуждении компенсации подлежит удовлетворению.

Принимая во внимание продолжительность срока исполнения судебного акта, а также то обстоятельство, что исполнение исполнительного листа не было связано с какими-либо сложностями, взыскатель не препятствовал его исполнению, суд счел обоснованным размер заявленных Шаганцем Г.А. требований и взыскал в его пользу компенсацию в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии частью 3 статьи 4 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, если такое нарушение было допущено органом или организацией, финансируемыми за счет средств соответствующего бюджета, либо должностным лицом этого органа или этой организации.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 5 названного закона судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства федерального бюджета, в разумный срок исполняется Министерством финансов Российской Федерации.

Возлагая обязанность выплатить присужденную в пользу Шаганца Г.А. компенсацию на Министерство финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета, суд правомерно руководствовался вышеуказанными нормами права и исходил из правильного вывода о том, что Институт почвоведения и агрохимии Сибирского отделения Российской академии наук является бюджетным учреждением, финансируемым за счет средств федерального бюджета.

Указание в резолютивной части решения суда о взыскании присужденных денежных средств за счет средств «казны федерального бюджета» является ошибочным, однако на правильность решения суда не влияет.

Доводы кассационной жалобы не могут служить основанием для изменения решения Новосибирского областного суда.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, оснований для его изменения по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360-362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новосибирского областного суда от 16 февраля 2011г. оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации и Управления Федерального казначейства по Новосибирской области – без удовлетворения.

Уточнить резолютивную часть решения, изложив второй абзац резолютивной части в следующей редакции: «Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Шаганца Г. [REDACTED] А. [REDACTED] компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере [REDACTED] [REDACTED] рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 200,00 (двухсот) рублей».

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]