



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О11-39

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 мая 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Воронова А.В. и Колышницына А.С.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Никитиной И.М. в защиту интересов осужденного Дусмухаметова О.Х. на приговор Челябинского областного суда от 25 февраля 2011 года, по которому

Дусмухаметов О. [] Х [] [] [] [] [] []
[], судимый:

20 июля 2004 года по п.«д» ч.2 ст.132 УК РФ – к 4 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ – на 18 лет,

по ч. 2 ст.167 УК РФ – на 3 года,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – на 20 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационной жалобы и возражений,

выступление адвоката Пригодина В.В. в защиту интересов осужденного Дусмухаметова О.Х., поддержавшего доводы жалобы,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, а доводы жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Дусмухаметов О.Х. признан виновным и осужден за убийство С [] и Р [] то есть за умышленное причинение смерти двум лицам, а также за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, путем поджога.

Преступления совершены в период времени с 21 часа 10 апреля 2010 года до 3 часов 11 апреля 2010 года в пос. [] района [] области при установленных и отраженных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Дусмухаметов О.Х. виновным в убийстве Р [] признал себя полностью, в убийстве С [] и в умышленном уничтожении чужого имущества виновным себя не признал.

В кассационной жалобе адвокат Никитина И.М. в защиту интересов осужденного Дусмухаметова О.Х., оспаривая обоснованность и законность вынесенного приговора, просит его отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение;

указывает, что выводы суда о виновности Дусмухаметова О.Х. в совершении инкриминированных ему преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что в судебном заседании не были исследованы доказательства причастности осужденного к совершению преступлений, что выводы суда основаны на недопустимых доказательствах и носят предположительный характер;

считает, что решение суда о значительности причиненного ущерба при повреждении имущества также не основано на доказательствах и носит предположительный характер;

утверждает, что судом без достаточных к тому оснований было отказано в удовлетворении заявленного ходатайства о проведении дополнительной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Дусмухаметова О.Х.;

кроме того, полагает искивные требования потерпевшего Р [] чрезмерно завышенными, а заключение № У-05/10 по определению стоимости ремонтно-восстановительных работ от 17 сентября 2010 года - недопустимым доказательством.

В возражениях государственный обвинитель Попова О.А. просит оставить жалобу без удовлетворения, считая приговор обоснованным, постановленным в соответствии с требованиями закона.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы жалобы и возражений, **Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и мотивированным, а жалобу – не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.**

Выводы суда о виновности Дусмухаметова О.Х. в совершении убийства Р [] и С [] а также в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, повлекшим причинение значительного ущерба, путем поджога основаны на достаточной совокупности всесторонне исследованных доказательств: показаниях самого осужденного, данных им при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, протоколе явки с повинной Дусмухаметова О.Х., показаниях свидетелей К [] Ч [] Х [] Г [] Г [], протоколе осмотра места происшествия, экспертных заключениях, протоколах выемок и других письменных и вещественных доказательствах.

Данные доказательства полно и всесторонне исследованы и отражены в приговоре. Они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу, по фактическим обстоятельствам, последовательности совершенных Дусмухаметовым О.Х. действий, являются взаимодополняющими. Признанные непротиворечивыми и последовательными, указанные доказательства судом были мотивированно положены в основу приговора как доказательства виновности Дусмухаметова О.Х. в инкриминированных деяниях.

В протоколе явки с повинной, а также показания, данных на следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, Дусмухаметов О.Х. последовательно показывал об обстоятельствах совершенных им преступлений, при этом указывал такие факультативные признаки объективной стороны преступлений, а также последовательность совершаемых действий, которые могли быть известны только лицу, причастному к данным преступлениям.

Так, на основании явки с повинной, написанной в присутствии понятых М [] и Ф [] с соблюдением требований закона, ввиду чего признанной судом допустимым доказательством, установлено, что около 23 00 часов 10 апреля 2010 года в доме [] по ул [] пос. [] он (Дусмухаметов О.Х.) совершил убийство двух человек - мужчины и женщины. Первого убил мужчину ударом ножа в шею. Тот остался лежать на полу в зале. Затем убил женщину ударом ножа в шею, труп которой скинул в подпол, после чего поджег дом и ушел.

В качестве подозреваемого и обвиняемого Дусмухаметов О.Х. последовательно и непротиворечиво показывал, что употреблял спиртное с К [] в доме последнего. Когда спиртное закончилось, он пошел в магазин, а на обратном пути зашел к С [] и Р [] с

пошел в магазин, а на обратном пути зашел к С [] и Р [] с которым продолжил употреблять спиртное. В ходе распития спиртного между ним с одной стороны и С [] и Р [] с другой произошел конфликт, в результате которого он, взяв кухонный нож, нанес им удар С [] в область шеи, от которого тот упал на пол. Затем этим же ножом нанес удар в область шеи лежавшей на полу Р []. После чего, с целью скрыть следы преступления столкнул труп Р [] в подпол, затем поджег дом.

Приведенные свидетельства подтверждаются другими доказательствами, исследованными в суде, в том числе протоколом проверки показаний на месте совершения преступления от 14 апреля 2010 года, согласно которому осужденный наглядно демонстрировал последовательность своих действий при совершении преступлений, одновременно указывал место сокрытия трупа Р [] в подполе дома, также подтверждал ранее данные им показания о том, что в момент совершения преступления никого кроме него и потерпевших в доме не находилось.

Как усматривается из материалов дела, Дусмухаметову О.Х. и свидетелям перед началом их допросов разъяснялись процессуальные права, а также положения ст. 51 Конституции РФ, они предупреждались о том, что данные показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу, даже в случае последующего отказа от них.

Следственные действия в отношении Дусмухаметова О.Х. в качестве подозреваемого и обвиняемого по делу проводились в условиях, исключающих применение недозволенных методов ведения следствия, с соблюдением процедуры, установленной федеральным законодательством, в присутствии адвоката.

Каких-либо замечаний на протоколы следственных действий от Дусмухаметова О.Х. и его защитника не поступало.

Приведенные обстоятельства также дали суду основания для выводов о добровольности данных осужденным показаний.

В судебном заседании на основании исследованных доказательств, признанных допустимыми и достаточными установлено, что Дусмухаметов О.Х. с целью скрыть улики и следы преступления, после убийства С [] и Р [] совершил поджог их дома, чем причинил значительный реальный ущерб, выразившийся в повреждении жилого помещения: стен, потолочного перекрытия, полов, окон, стоимость восстановления которого составляет в соответствии с экспертной оценкой [] рублей [] копейку. Также в суде нашел подтверждения факт того, что своими действиями по поджогу дома потерпевших, расположенного в жилом массиве, создавал угрозу причинения вреда здоровью и жизни, а также имуществу других людей.

Таким образом, довод жалобы адвоката о немотивированном признании значительного ущерба и как следствии необоснованном осуждении по ч. 2 ст. 167 УК РФ является несостоятельным.

Также представляются не основанными на законе суждения адвоката, изложенные в жалобе в части оспаривания допустимости в качестве доказательства по делу экспертного заключения № У– 05/10 и необоснованно завышенных с его точки зрения исковых требованиях, поскольку в судебном заседании установлено, что экспертиза произведена в экспертном учреждении экспертом, обладающим специальными познаниями. Экспертное заключение отвечает требованиям, приведенным в ст. 204 УПК РФ. Для определения стоимости нанесенного ущерба произведены необходимые замеры, произведена фотосъемка, был составлен локальный сметный расчет. Судом признано, что для определения общей стоимости восстановительных работ эксперт использовала специальные сборники, документы с учетом реальных условий в ценах 2010 года.

При таких обстоятельствах оснований, предусмотренных ст.75 УПК, РФ для исключения экспертного заключения из числа доказательств по делу, не имеется.

Выводы суда в части установления обстоятельств и механизма возникновения повреждений у потерпевших основаны на экспертных заключениях, согласно которым С [] [] и Р [] [] были причинены: проникающие колото-резанные ранения области шеи, осложнившиеся обильной кровопотерей, данные повреждения находятся в причинно следственной связи с наступившей смертью потерпевших.

На основании исследованных доказательств суд пришел к мотивированному выводу о наличии у Дусмухаметова О.Х. умысла на причинение смерти С [] [] и Р [] [] Данный вывод суд обосновал характером и локализацией причиненных потерпевшим повреждений (нанесение ударов в область расположения жизненно важных органов), применением ножа в качестве орудия преступления и другими обстоятельствами.

Судом признано и отражено в приговоре, что у Дусмухаметова О.Х. в процессе реализации умысла на убийство потерпевших, возник умысел на сокрытие следов преступления посредством уничтожения чужого имущества путем поджога, который также был реализован.

В этой связи выводы суда о доказанности причастности Дусмухаметова О.Х. к убийству С [] [] и Р [] [] а также в квалифицированном умышленном уничтожении чужого имущества с причинением значительного ущерба, Судебная коллегия признает обоснованным, соответствующим фактическим и правовым основаниям.

Вопрос о психическом состоянии и возможности применения к

осужденному принудительных мер медицинского характера судом был исследован в порядке ст.300 УПК РФ, в соответствии с которой суд обсудил вопрос о вменяемости Дусмухаметова О.Х. При этом признано, что как в момент совершения преступления, так и в период рассмотрения уголовного дела в суде, осужденный осознавал характер и последствия своих действий.

Вывод суда о вменяемости Дусмухаметова О.Х. основан на всесторонне исследованных доказательствах, в том числе на результатах комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы, проводимой в отношении Дусмухаметова О.Х., согласно заключению которой хроническими психическими расстройствами он не страдал и не страдает, обнаруживал признаки легкой умственной отсталости. В период совершения преступления он не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства.

Экспертное заключение в отношении осужденного Дусмухаметова О.Х. отвечает требованиям ст. 204 УПК РФ и содержит ответы на постановленные перед экспертными комиссиями вопросы.

Решение о достоверности данного заключения принято судом с учетом его соответствия совокупности иных проверенных и исследованных доказательств.

У суда оснований не доверять или сомневаться в объективности или полноте проведенного экспертного исследования не имелось.

При таких обстоятельствах довод жалобы о необходимости проведения дополнительного судебно-психиатрического исследования личности Дусмухаметова О.Х. не подлежит удовлетворению.

При назначении наказания суд правильно применил положения ст. 6, 60 УК РФ о его индивидуализации: учел характер и степень общественной опасности совершенного осужденным деяния, личность виновного и другие обстоятельства, влияющие на наказание. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал наличие явки с повинной, чистосердечное признание, способствующее раскрытию преступлений, а также состояние здоровья.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание осужденного, судом признано наличие опасного рецидива преступлений.

Судом вопрос о возможности назначения наказания с применением положений ст.64,73 УК РФ обсуждался, оснований для применения данных правил не установлено.

Вид режима исправительного учреждения определен в соответствии с правилами, предусмотренными п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Челябинского областного суда от 25 февраля 2011 года в отношении **Дусмухаметова О [REDACTED] Х [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Никитиной И.М. - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]