



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-195

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Корчашкиной Т.Е.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Мациева С. [] Д. [] Салаватова Ш. [] Д. [] Джантемирова Д. [] С. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационным жалобам Мациева С.Д., Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С., в том числе и поданных их представителем адвокатом Трениной Д.В., на решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г., которым заявление удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя заявителей адвоката Трениной Д.В., поддержавшей доводы кассационных жалоб, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором Верховного Суда Чеченской Республики от 2 сентября 2008г. Салаватов Ш.Д. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б», «в», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, п. «а» ч. 3 ст. 158, пп. «а», «б», «е», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 325, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 3 ст. 222 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений определено

наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

Джантемиров Д.С. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б», «в», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 2 ст. 325, п. «а» ч. 3 ст. 158, пп. «а», «б», «е», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «б», «е», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б», «е», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений определено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

Мацев С.Д. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 205, ст. 317, пп. «а», «б», «е», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений определено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Мацев С.Д., Салаватов Ш.Д., Джантемиров Д.С. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей каждому. Мацев С.Д. в заявлении просил также присудить [] рублей в качестве компенсации расходов по оплате услуг адвокатов, осуществлявших его защиту при рассмотрении уголовного дела в суде в период с 2003 по 2007 год.

По их мнению они имеют право на обращение в суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в соответствии с ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации), так как 23 января 2009 г. ими подана жалоба в Европейский Суд по правам человека на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок по данному уголовному делу. В настоящее время решение по вопросу приемлемости жалобы или по существу дела не принято.

В обоснование заявления указали, что они были задержаны в качестве подозреваемых в порядке ст. 91 УПК РФ официально 13 января 2003 г. - Салаватов Ш.Д., 25 января 2003 г. - Джантемиров Д.С. и Мацев С.Д., а фактически 8 января 2003 г. - Салаватов Ш.Д., 20 января 2003 г. Джантемиров Д.С. и Мацев С.Д. Общая продолжительность судопроизводства по делу составила более 6 лет 2 месяцев. В период с 12 сентября 2003 г., когда дело поступило в Верховный Суд Чеченской Республики, и до 24 декабря 2007 г., когда было назначено судебное заседание по делу, т.е. 4 года 3 месяца, правосудие фактически не осуществлялось. По мнению заявителей, судебное разбирательство должно было начаться не позднее октября 2003 г. и завершиться рассмотрением в кассационной инстанции не позднее декабря 2004 г., в связи с чем срок судопроизводства по делу превышен более чем на

4 года 3 месяца. Таким образом, длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела они ответственности не несут.

Обстоятельством, повлиявшим на длительность судопроизводства по делу, является длительное разрешение вопроса об изменении подсудности. Так, дело поступило в Верховный Суд Чеченской Республики 15 сентября 2003 г. По ходатайству председателя данного суда от 23 сентября 2003 г. об изменении подсудности постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. дело направлено на рассмотрение в Ростовский областной суд. 18 августа 2004 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации удовлетворено надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и уголовное дело передано для рассмотрения по существу в Верховный Суд Чеченской Республики. В Верховный Суд Чеченской Республики дело поступило 30 августа 2004 г., однако предварительное слушание по делу было проведено только 7 февраля 2005 г., приговор по делу был постановлен 18 июля 2005 г. В Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения дело было направлено 23 декабря 2005 г., однако из-за допущенных процессуальных нарушений при ознакомлении с протоколом судебного заседания и при составлении приговора и постановления судьи от 7 февраля 2005 г. о назначении судебного заседания дело дважды возвращалось в Верховный Суд Чеченской Республики для ознакомления осужденных с протоколом судебного заседания и проведения проверки. Указанные обстоятельства явились основанием для отмены постановленного приговора и направления дела на новое судебное рассмотрение.

В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока заявителям были причинены нравственные и душевные страдания, так как в указанный период они неоднократно этапировались на дальние расстояния в СИЗО-1 г. [REDACTED] СИЗО-2 пос. [REDACTED], СИЗО-2 г. [REDACTED], СИЗО г. [REDACTED], СИЗО-1 г. [REDACTED], СИЗО-77/2 г. [REDACTED]. Условия каждого этапа являлись нечеловеческими, сопровождалась тяжелой физической и психологической нагрузкой, часто этапы проходили во время сильнейшей жары, что негативно отразилось на состоянии их здоровья. На протяжении всего времени они испытывали глубокое чувство незащищенности от произвола, неопределенности и обреченности своего положения. Такое обращение с подсудимыми классифицируется Европейским Судом по правам человека как бесчеловечное и унижающее человеческое достоинство.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. заявление Мациева С.Д., Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок удовлетворено частично. Мациеву С.Д., Салаватову Ш.Д., Джантемирову Д.С. присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по [REDACTED] рублей каждому.

В кассационных жалобах адвокат Тренина Д.В., Мациев С.Д., Салаватов Ш.Д., Джантемиров Д.С., не соглашаясь с решением суда, просят

удовлетворить их заявление в полном объеме, включив в срок, который составил нарушение права на судопроизводство в разумный срок, 2 года и 1 месяц, неучтенные судом первой инстанции.

Указали, что при рассмотрении настоящего дела судом не учтено, что в период с 23 сентября 2003 г. по 24 декабря 2005 г. правосудие по данному уголовному делу фактически не осуществлялось, действия, которые были предприняты в этот период, были следствием ошибок со стороны государственных органов, за которые заявители ответственности не несут. Излишний срок судопроизводства составил 4 года и 3 месяца (с 12 сентября 2003 г. по 24 декабря 2007 г.), что, несомненно, является нарушением права заявителей на рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с Законом о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1).

В силу части 2 статьи 2 названного Федерального закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Согласно частям 3, 4 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства. Обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение

уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Судом установлено и подтверждается материалами уголовного дела, исследованными им, что 13 января 2003 г. возбуждено данное дело № [REDACTED], 13 января 2003 г. - Салаватов Ш.Д., 25 января 2003 г. - Джантемиров Д.С. и Мациев С.Д. задержаны в качестве подозреваемых в порядке ст. 91 УПК РФ. 13 и 15 августа 2003 г. постановлением следователя они привлечены в качестве обвиняемых и им предъявлено обвинение: Джантемирову Д.С. - в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б», «в», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 2 ст. 325, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 205, пп. «а», «б», «е», «з», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 205, пп. «б», «е», «з», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 205, пп. «б», «е», «з», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б», «е», «з», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 222 УК РФ; Мациеву С.Д. - в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 205, пп. «а», «б», «е», «з» ч. 2 ст. 105, ст. 317, ч. 3 ст. 222 УК РФ; Салаватову Ш.Д. - в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б», «в», «з», «н» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 2 ст. 325, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 205, пп. «а», «б», «е», «з», «н» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 126, ч. 2 ст. 325, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 3 ст. 222 УК РФ. Обвинительное заключение подписано и.о. прокурора Чеченской Республики 12 сентября 2003 г.

Таким образом, общая продолжительность досудебного производства по названному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Мациева С.Д., Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С. до момента направления дела в суд составила 8 месяцев и, как правильно указал суд в решении, не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

15 сентября 2003 г. дело поступило в Верховный Суд Чеченской Республики. Постановлением Председателя Верховного Суда Чеченской Республики от 23 сентября 2003 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для передачи его по подсудности в Ростовский областной суд. Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. удовлетворено ходатайство Председателя Верховного Суда Чеченской Республики и уголовное дело направлено на рассмотрение в Ростовский областной суд.

28 октября 2003 г. дело поступило в Ростовский областной суд. По прибытии Мациева С.Д. из учреждения УЧ-ИЗ 20/1 г. [REDACTED] в СИЗО-1 г. [REDACTED] постановлением судьи Ростовского областного суда от

22 декабря 2003 г. по делу назначено предварительное слушание на 14 января 2004 г.

Постановлением судьи Ростовского областного суда от 23 января 2004 г. данное дело возвращено прокурору Чеченской Республики для устранения указанных в постановлении нарушений УПК РФ и надлежащего выполнения требований ст. 217 УПК РФ.

27 января 2004 г. от прокурора Ростовской области поступило кассационное представление на постановление судьи Ростовского областного суда от 23 января 2004 г. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2004 г. кассационное производство по представлению государственного обвинителя на постановление судьи Ростовского областного суда от 23 января 2004 г. прекращено. 29 марта 2004 г. постановление судьи Ростовского областного суда от 23 января 2004 г. направлено прокурору Чеченской Республики.

Общая продолжительность судебного производства по делу составила 4 месяца, поэтому суд пришел к правильному выводу о том, что срок уголовного судопроизводства по делу соответствует требованиям разумного срока, поэтому отсутствует нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2 апреля 2004 г. дело принято к производству следователем, 9 апреля 2004 г. уголовное дело направлено в Ростовский областной суд, досудебное производство по делу составило 8 дней.

12 апреля 2004 г. дело поступило в Ростовский областной суд. 22 апреля 2004 г. постановлением судьи по делу назначено предварительное слушание на 6 мая 2004 г.

Обоснован вывод суда первой инстанции о том, что в период с 11 мая 2004 г. по 14 января 2005 г. органами прокуратуры и суда было допущено необоснованное затягивание рассмотрения дела, имело место приостановление производства по делу для рассмотрения в суде надзорной инстанции обоснованности постановления судьи о возвращении дела прокурору, требования которого органами следствия на момент подачи жалобы были выполнены и допущенные нарушения по делу устранены, а также повторное возвращение органов прокуратуры к вопросу об изменении территориальной подсудности дела, что привело к невозможности суда первой инстанции Верховного Суда Чеченской Республики в установленные законом сроки приступить к рассмотрению данного уголовного дела в предварительном судебном заседании по причине этапирования подсудимых из одного города в другой.

Проанализировав движение дела в период с 14 января 2005 г. по 7 апреля 2006 г., суд правильно исходил из того, что в это время рассмотрение настоящего уголовного дела велось непрерывно, перерывы объявлялись от 1 до 7 дней, иногда на более длительные сроки - до 2-х месяцев по объективным причинам.

Так, постановлением судьи от 7 февраля 2005 г. по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 1 марта 2005 г.

5 марта 2005 г. в судебном заседании объявлен перерыв на неопределенное время в связи с назначением прокурорской проверки по заявлениям подсудимых о применении к ним на стадии предварительного следствия недозволенных методов. После поступления результатов проверки судебное заседание было продолжено 30 мая 2005 г., 7 июня 2005 г. объявлен перерыв до 28 июня 2005 г. без указания причин, 6 июля 2005 г. суд удалился в совещательную комнату до 18 июля 2005 г. для постановления приговора.

18 июля 2005 г. по делу постановлен приговор, которым Салаватову Ш.Д., Джантемирову Д.С., Мациеву С.Д. по совокупности совершенных преступлений определено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В период с 20 июля 2005 г. по январь 2006 г. от осужденных и их защитников поступали кассационные жалобы и дополнения к ним, возражения на них, проводилось ознакомление с протоколом судебного заседания, были рассмотрены замечания на протокол судебного заседания.

На основании определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2006 г. осужденные Салаватов Ш.Д., Джантемиров Д.С., Мациев С.Д. этапированы в учреждение ИЗ [] УФСИН России по г. [].

Период с 7 апреля 2006 г. по 29 октября 2007 г. (1 год и 6 месяцев) суд правильно расценил как нарушение требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, так как допускались необоснованные задержки, что привело к затягиванию рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

Так, 7 апреля 2006 г. Верховным Судом Российской Федерации сняты с кассационного рассмотрения материалы данного уголовного дела, поскольку Джантемиров Д.С. и Мациев С.Д. не были ознакомлены с протоколом судебного заседания с участием переводчика и им не вручены его копии в переведенном виде, в связи с чем материалы уголовного дела были возвращены в Верховный Суд Чеченской Республики, осужденные Салаватов Ш.Д., Джантемиров Д.С., Мациев С.Д. 25 апреля 2006 г. этапированы из учреждения ИЗ [] г. [] в учреждение ИЗ [] УФСИН России по [] Республике.

11 октября 2006 г. уголовное дело направлено для кассационного рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации. 3 ноября 2006 г. определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации осужденные этапированы в учреждение ФГУ ИЗ- [] России по г. [] для их участия в судебном заседании при рассмотрении дела в кассационном порядке.

20 марта 2007 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрение дела в кассационном порядке отложено на 17 апреля 2007 г. по причине указания осужденными на то, что после оглашения приговора в него были внесены изменения, а содержащиеся в подлиннике приговора сведения не соответствуют сведениям, изложенным в копиях приговора, врученных осужденным. Помимо этого также подверглось изменению и постановление о

назначении судебного разбирательства по итогам предварительного слушания. 17 апреля 2007 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрение дела в кассационном порядке отложено для проведения проверки доводов, указанных в дополнительной кассационной жалобе Мадиева С.Д.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2007 г. в связи с допущенными судом нарушениями закона при рассмотрении дела на стадии предварительного слушания и в судебном заседании, а также имеющимися неточностями и расхождениями в процессуальных документах, нарушающими право осужденных на защиту от предъявленного обвинения, приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 18 июля 2005 г. отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей со стадии предварительного слушания.

29 октября 2007 г. дело вновь поступило на рассмотрение в Верховный Суд Чеченской Республики. 12 ноября 2007 г. постановлением судьи по делу назначено предварительное слушание на 19 ноября 2007 г. Постановлением судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 24 декабря 2007 г. по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 11 января 2008 г. 2 сентября 2008 г. по делу постановлен приговор. 2 апреля 2009 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в части отменен и дело в этой части прекращено, в части изменен, а в части оставлен без изменения.

При таких данных обоснован вывод суда о том, что при новом рассмотрении уголовного дела продолжительность рассмотрения дела в суде в период с 29 октября 2007 г. по 2 апреля 2009 г. (более 1 года 5 месяцев) не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Установив факт нарушения права заявителей на судопроизводство в разумный срок, суд первой инстанции обоснованно учел правовую и фактическую сложность вышеуказанного уголовного дела. В частности, уголовное дело отличалось определенной сложностью, большим объемом (33 тома), многоэпизодностью, по делу было привлечено в качестве обвиняемых 4 лица, которым было предъявлено обвинение различной тяжести (организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем, бандитизм, террористический акт, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, похищение человека, убийство, похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия, кража, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), потерпевшими по делу признаны 47 лиц, гражданскими

истцами - 2 лица, допрошены на стадии предварительного следствия в качестве свидетелей 104 лица, по делу проведено множество различных экспертиз.

Вывод суда о том, что в период с 11 мая 2004 г. по 14 января 2005 г., а также с 7 апреля 2006 г. по 29 октября 2007 г., т.е. 2 года 2 месяца, действия органов прокуратуры и суда не были достаточными и эффективными, а общая продолжительность судопроизводства по данному делу 6 лет 3 месяца с учетом указанного периода была чрезмерной и не отвечала требованию разумного срока, подтверждается анализом движения уголовного дела, приведенного в решении.

Разрешая данное дело, суд обоснованно учел, что при рассмотрении названного уголовного дела в суде имели место задержки по причинам, не зависящим от суда.

Так, судебные заседания откладывались на 14 января 2008 г. ввиду неявки в судебное заседание защитника подсудимого Джантемирова Д.С., 28 февраля 2008 г. - в связи с болезнью подсудимого Мациева С.Д., 3 марта 2008 г. - в связи с отсутствием защитника И [REDACTED], 23 апреля 2008 г. - в связи с болезнью адвоката И [REDACTED], 26 мая 2008 г. - в связи с неявкой защитника И [REDACTED], 9 июня 2008 г. - в связи с неявкой защитника А [REDACTED], 10 июня 2008 г. - в связи с неявкой защитников И [REDACTED] и А [REDACTED], 16 июня 2008 г. - в связи с неявкой защитников И [REDACTED] и А [REDACTED], 17 июня 2008 г. в связи с неявкой адвоката И [REDACTED] и государственного обвинителя, 27 июня 2008 г. - в связи с недоставкой подсудимых из-за болезни подсудимого Джантемирова Д.С., 30 июня 2008 г. - по ходатайству Джантемирова Д.С., т.к. ему не была оказана медицинская помощь, 2 июля 2008 г. - для оказания медицинской помощи Джантемирову Д.С., 3 июля 2008 г. - в связи с недоставкой подсудимых по причине невозможности участия в судебном заседании Джантемирова Д.С., 4 июля 2008 г. - в связи с недоставкой подсудимых по причине невозможности участия Джантемирова Д.С. в судебном заседании по состоянию здоровья, 7 июля 2008 г. - в связи с недоставкой подсудимых по причине невозможности участия Джантемирова Д.С. в судебном заседании по состоянию здоровья, 8 июля 2008 г. - для оказания медицинской помощи Джантемирову Д.С., 5 августа 2008 г. - в связи с неявкой защитника М [REDACTED], [REDACTED], 6 августа 2008 г. в связи с неявкой защитников М [REDACTED] и А [REDACTED], 19 августа 2008 г. - в связи с неявкой адвокатов А [REDACTED], С [REDACTED] и государственного обвинителя.

Неоднократно откладывались судебные заседания и в суде кассационной инстанции: с 25 декабря 2008 г. на 29 января 2009 г. - ввиду неявки адвоката А [REDACTED] осуществляющего защиту Джантемирова Д.С. по болезни, на 12 февраля 2009 г. - ввиду неявки адвоката А [REDACTED] по болезни, на 5 марта 2009 г. - ввиду неявки адвоката А [REDACTED] на 26 марта 2009 г. - для ознакомления адвокатов осужденных Джантемирова Д.С. и Мациева С.Д. с материалами уголовного дела, на 2 апреля 2009 г. - ввиду неявки адвоката М [REDACTED].

Определяя размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд исходя из заявленных заявителями требований, всех обстоятельств уголовного дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительности и значимости последствий для заявителей, принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека, пришел к правильному выводу о том, что требуемая заявителями сумма [] рублей каждому является чрезмерной. Оснований для изменения размера компенсации, как того просят заявители в кассационных жалобах, у Кассационной коллегии не имеется.

Нельзя согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что судом не полно был исчислен период нарушения права заявителей на судопроизводство в разумный срок, поскольку они противоречат доказательствам исследованным судом и приведенным в решении.

Ссылки в кассационных жалобах на то, что заявители в период с сентября 2003 г. по декабрь 2007 г. неоднократно неоправданно были этапированы на значительные расстояния, не опровергают вывода суда о необходимости присуждения заявителям компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере по [] рублей каждому из заявителей, и не могут служить основанием к отмене решения суда.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его отмены в кассационном порядке, не имеется.

Руководствуясь частями 2 и 3 статьи 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции вышеуказанного Федерального закона), Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Мациева С [], Д [], Салаватова Ш [], Д [], Джантемирова Д [], С [], в том числе и поданные их представителем адвокатом Трениной Д [], В [] без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И. Федин

Г.В. Манохина

Т.Е. Корчашкина