



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Г11-63

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.
при секретаре Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 10 мая 2011 г. дело по заявлению Боевой А.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Боевой А.И. на решение Московского городского суда от 24 декабря 2010 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Боева А.И. обратилась в Московский городской суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб.

В обоснование своих требований Боева А.И. ссылалась на то, что по ее исковому заявлению от 01 июня 2006 г. к ОАО АМО «ЗиЛ» об истребовании приказов по заработной плате Боевой А.И. за 5 лет трудового стажа из архива ОАО АМО «ЗиЛ» окончательное решение судом было принято 09 июня 2009 г.,

то есть общий срок нахождения дела в суде составил 3 года 8 дней, что, по мнению Боевой А.И., нарушает ее право на судопроизводство в разумный срок.

В судебное заседание суда первой инстанции Боева А.И. явилась, заявленные требования поддержала в полном объеме.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о месте и времени судебного заседания извещен, направил в суд письменные объяснения по заявлению Боевой А.И., в которых просил рассмотреть дело в отсутствие представителя Минфина России, возражений по существу требований Боевой А.И. не привел.

Решением Московского городского суда от 24 декабря 2010 г. в удовлетворении заявления Боевой А.И. отказано.

В кассационной жалобе Боева А.И. просит об отмене данного решения, как незаконного и необоснованного.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2011 г. рассмотрение дела по кассационной жалобе Боевой А.И. на решение Московского городского суда от 24 декабря 2010 г. отложено на 10 мая 2011 г. по ходатайству Боевой А.И. по телефону об отложении разбирательства дела на май месяц в связи с ее нахождением до конца апреля 2011 г. в медицинском учреждении на лечении.

10 мая 2011 г. Боева А.И. в судебное заседание суда кассационной инстанции не явилась, о причинах неявки суд не известила. Ходатайств об отложении разбирательства дела, а также данных о том, что Боева А.И. продолжает находиться на лечении в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от нее не поступало. Судебное извещение суда кассационной инстанции направлялось Боевой А.И. по ее адресу, указанному в кассационной жалобе. По информации почтового отделения данное извещение Боевой А.И. не вручено, поскольку квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не явился. Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился, представил письменное ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие. При таких обстоятельствах на основании ч. 2 ст. 354 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть вопрос в отсутствие Боевой А.И. и представителя Министерства финансов Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого судебного постановления и удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее Федеральный закон № 68-ФЗ) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные

организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 2 ст. 1 Федерального закона № 68-ФЗ).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (ч. 3 ст. 1 Федерального закона № 68-ФЗ).

В соответствии со статьёй 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом.

Согласно ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Разрешая дело и отказывая Боевой А.И. в удовлетворении требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд первой инстанции исходил из того, что для этого отсутствуют правовые основания, поскольку общую продолжительность судопроизводства по гражданскому делу № [REDACTED] нельзя считать чрезмерной и нарушающей право заявителя на судопроизводство в разумный срок.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данный вывод суда правильным. Он основан на нормах Федерального закона № 68-ФЗ и ГПК РФ и подтвержден материалами дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, вышеуказанное исковое заявление Боевой А.И. к ОАО АМО «ЗиЛ» поступило в Симоновский районный суд г. Москвы 01 июня 2006 г. (гражданское дело № [REDACTED]).

Определением суда от 03 ноября 2006 г. заявление Боевой А.И. было оставлено без движения, заявителю предоставлен срок для устранения недостатков до 04 декабря 2006 г.

23 ноября 2006 г. Боевой А.И. было подано в Симоновский районный суд г. Москвы дополнение к исковому заявлению.

08 декабря 2006 г. определением Симоновского районного суда г. Москвы Боевой А.И. было отказано в принятии искового заявления в связи с тем, что имеется вступившее в законную силу решение суда принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

25 декабря 2006 г. на определение Симоновского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2006 г. Боевой А.И. была подана частная жалоба.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 февраля 2007 г. определение Симоновского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2006 г. было отменено, вопрос о принятии искового заявления был передан в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

22 февраля 2007 г. исковое заявление Боевой А.И. было принято к производству Симоновского районного суда г. Москвы.

08 июня 2007 г. Симоновским районным судом г.Москвы по делу было вынесено решение, которым в удовлетворении исковых требований Боевой А.И. отказано. На указанное решение Боевой А.И. была подана кассационная жалоба, которая поступила в суд 26 июня 2007 г., дополнения к жалобе поступили в суд 03 июля 2007 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 29 сентября 2007 г. решение Симоновского районного суда г.Москвы от 08 июня 2007 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Дело было назначено судом первой инстанции к разбирательству в судебном заседании на 20 ноября 2007 г.

18 декабря 2008 г. Симоновским районным судом г.Москвы вынесено решение, которым Боевой А.И. в удовлетворении заявленных ею требований отказано. Решение суда в окончательной форме изготовлено 22 января 2009 г.

Не согласившись с постановленным 18 декабря 2008 г. решением Симоновского районного суда г.Москвы, Боева А.И. 02 февраля 2009 г. подала кассационную жалобу, которая в тот же день определением суда была оставлена без движения, заявителю был предоставлен срок для устранения недостатков до 24 февраля 2009 г. 02 марта 2009 г. от Боевой А.И. в суд поступило дополнение к кассационной жалобе.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 09 июня 2009 г. решение Симоновского районного суда г.Москвы от 18 декабря 2008 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Боевой А.И. – без удовлетворения. Общий срок судопроизводства в суде кассационной инстанции составил около 4 месяцев.

07 декабря 2009 г. Боевой А.И. была подана в Европейский Суд по правам человека жалобу на длительность судебного разбирательства в национальных судах. Согласно сообщению руководителя Аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместителя Министра юстиции Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 14-9346-10, указанная жалоба за № 7470/10 была объявлена неприемлемой для рассмотрения по существу в связи с тем, что заявительница не исчерпала внутренние эффективные средства правовой защиты.

Судом установлено, что в период рассмотрения дела судом первой инстанции истец Боева А.И. изменяла предмет иска два раза: 15 марта 2007 г. и 29 октября 2007 г.; уточняла исковые требования три раза: 23 ноября 2006 г., 30 мая 2007 г., 12 августа 2008 г.; 29 октября 2007 г. к участию в деле был привлечен новый ответчик – Пенсионный фонд Российской Федерации; 21 декабря 2007 г. иск был оставлен без рассмотрения в связи с повторной неявкой Боевой А.И. в судебное заседание; 24 июля 2008 г. судом с согласия истицы была произведена замена ненадлежащего ответчика УПФР № 2 по Москве и Московской области на надлежащего – ГУ ПФР № 4 по Москве и Московской области.

Из установленных судом фактических обстоятельств гражданского дела № [REDACTED] следует, что со дня поступления в суд искового заявления Боевой А.И. (01 июня 2006 г.), до дня вынесения последнего судебного постановления по делу (09 июня 2009 г.) продолжительность судопроизводства по нему составила 3 года и 8 дней.

При этом суд, оценив поведение заявителя Боевой А.И., ответственность за задержку в производстве по делу продолжительностью около 4 месяцев на стадии производства в суде первой инстанции правомерно возложил на заявителя (3 раза разбирательство дела откладывалось по причине неявки без уважительных причин представителя истца в судебное заседание и 2 раза – самого истца).

Задержка в течение 8 месяцев была допущена на стадии принятия судом к производству искового заявления Боевой А.И., ответственность за это возложена судом на судебные органы.

Процессуальные действия Симоновского районного суда г.Москвы, направленные на разрешение заявленного Боевой А.И. гражданско-правового иска, после отмены состоявшегося судебного решения по существу спора, оцениваются судом как эффективные, достаточные и своевременные. Каждый раз срок рассмотрения дела не превышал одного года. Несмотря на то, что судебные заседания неоднократно откладывались, анализ материалов гражданского дела, рассмотренного Симоновским районным судом г.Москвы

показал, что системных и безосновательных отложений рассмотрения дела, а также существенных перерывов в совершении судом процессуальных действий не допускалось.

Как следует из материалов гражданского дела № [REDACTED], дело отличалось очевидной фактической сложностью, поскольку из различных архивов истребовались документы за период с 1953 г. по 1996 г., также указанное дело представляло определенную правовую сложность, поскольку судом рассматривался спор, возникший между сторонами за период времени, начиная с 1953 г., и касающийся защиты пенсионных прав Боевой А.И. (перерасчета получаемой пенсии на основании истребуемых документов).

Исследовав обстоятельства гражданского дела № [REDACTED], доводы заявления Боевой А.И. о присуждении компенсации, оценив собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 67 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что при рассмотрении данного гражданского дела не было нарушено право Боевой А.И. на судопроизводство в разумный срок.

При этом суд правильно исходил из того, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Суд правомерно учел правовую и фактическую сложность дела, поведение участников процесса, достаточность и эффективность действий суда при рассмотрении гражданского дела и пришел к обоснованному выводу, что продолжительность судопроизводства по делу по иску Боевой А.И. не свидетельствует о нарушении требований закона о разумном сроке судебного разбирательства.

Как было указано выше, Боевой А.И. уточнялись заявленные требования, менялся предмет иска, заявлялись новые по своему предмету и основанию требования, предъявлялись требования к новому ответчику, происходила замена ненадлежащего ответчика, истребовались документы из архивов. Согласно п. 3 ст. 39 ГПК РФ при изменении основания или предмета иска течение срока рассмотрения дела начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия, а в соответствии с п.1 ст. 41 ГПК РФ при замене ненадлежащего ответчика подготовка и рассмотрение дела производится с самого начала.

Суд первой инстанции правомерно принял во внимание, что, откладывая дело слушанием по причине неявки Боевой А.И. и ее представителя, суд, тем самым, обеспечивал Боевой А.И. возможность реализации ее процессуальных прав, в том числе права на личное участие в рассмотрении дела.

Выводы, к которым пришел суд, Судебная коллегия находит мотивированными, подтвержденными имеющими в деле доказательствами, и оснований для признания их неправильными не имеет.

Доводы кассационной жалобы Боевой А.И. не могут повлечь отмену судом кассационной инстанции постановленного по делу решения, так как основаны на неправильном толковании норм Федерального закона № 68-ФЗ и

ГПК РФ и сводятся по сути к несогласию с судебными постановлениями по гражданскому делу № [REDACTED].

Таким образом, решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ, не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 360 - 362 ГПК РФ,

определила:

решение Московского городского суда от 24 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Боевой А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]