



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-232

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Лаврова Н.Г.,

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Сидоренко А. В. по кассационным жалобам осужденного Сидоренко А.В. и адвоката Сидоренко Д.А. на приговор Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2011 года, по которому

СИДОРЕНКО А. В.,
[redacted]
[redacted],
[redacted],
[redacted],
[redacted]

осужден по ч. 1 ст. 305 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 №162-ФЗ) к штрафу в размере ста тысяч рублей, по ст. 292 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 №162-ФЗ) к штрафу в размере пятидесяти тысяч рублей.

На основании ст. 78 УК РФ от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 305 и ст. 292 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 №162-ФЗ) Сидоренко А.В. освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, объяснения осужденного Сидоренко А.В. и адвоката Сидоренко Д.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Дигаевой М.С., полагавшей приговор оставить без изменения, Кассационная коллегия

установила:

Сидоренко А.В. признан виновным в том, что работая в соответствии с Указом исполняющего обязанности Президента Российской Федерации от 25.03.2000 г. № 574 в должности судьи - [REDACTED] [REDACTED] районного суда [REDACTED] области, вынес заведомо неправосудный судебный акт от 21 мая 2004 года и совершил служебный подлог.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Сидоренко А.В., выражая несогласие с приговором, указывает, что судебное следствие проведено с нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона, дело рассмотрено с обвинительным уклоном, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что ксерокопия журнала ИВС является недопустимым доказательством, поскольку содержит неточности, листы не пронумерованы, не подшиты, а личное дело П [REDACTED] сфальсифицировано. По его мнению, показания свидетелей обвинения С [REDACTED], Н [REDACTED] и других не являются доказательствами, поскольку эти свидетели не помнят обстоятельств дела, а показания свидетелей А [REDACTED] и М [REDACTED] являются противоречивыми. Считает, что суд без достаточных оснований признал достоверными показания свидетеля Л [REDACTED] данные на предварительном следствии, ходатайства стороны защиты о допросе свидетелей Р [REDACTED] [REDACTED] и А [REDACTED] [REDACTED] оставил без удовлетворения безосновательно. Утверждает, что дело в отношении него сфабриковано, а приговор является незаконным и необоснованным. Просит приговор отменить, а дело прекратить;

- адвокат Сидоренко Д.А. в защиту интересов осужденного Сидоренко А.В. указывает, что судебное следствие проведено с нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона, дело рассмотрено с обвинительным уклоном, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Далее дословно приводит те же доводы, что содержатся в жалобе осужденного. Просит приговор отменить, а дело прекратить.

В письменных возражениях на жалобы осужденного и адвоката, прокурор Дигаева М.С., указывая на несостоятельность изложенных в жалобах доводов, просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражения, коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вопреки доводам жалоб вывод суда о виновности осужденного Сидоренко А.В. в совершении инкриминируемых ему деяний основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так из показаний свидетеля А [] следует, что 31 марта 2004 года в [] районном суде под председательством судьи Сидоренко А.В. должно было рассматриваться представление в отношении П [], однако рассмотрение дела было отложено в связи с неявкой П []. Согласно поступившему в прокуратуру [] района уведомлению, судебное заседание по представлению в отношении П [] назначено на 9 часов 21 мая 2004 года, которое не состоялось, о чем ей стало известно от секретаря судебного заседания Л []. 13 июля 2004 года в прокуратуру района поступило постановление судьи [] районного суда Сидоренко А.В. в отношении П [], датированное 21 мая 2004 года. В постановлении указывалось, что оно вынесено с участием начальника УИИ № [] М [] а также с её участием, хотя в данном судебном заседании она не участвовала.

Из показаний свидетеля М [] видно, что он внёс представление в [] районный суд об отмене условного осуждения и исполнения назначенного судом наказания в виде реального лишения свободы в отношении П [], который нарушал условия отбывания наказания и совершал административные правонарушения. 31 марта 2004 года в [] районном суде рассмотрение указанного представления судьей Сидоренко А.В. было отложено на 21 мая 2004 года. В последующем ему стало известно, что [] районного суда Сидоренко А.В. отказал в удовлетворении его представления. Однако судебное заседание 21 мая 2004 года по его представлению в отношении П [] не состоялось, о чем сообщила секретарь судебного заседания, и он в рассмотрении представления не участвовал.

Из показаний свидетеля Л [], исследованных в порядке ст. 281 УПК РФ видно, что протокол судебного заседания от 21 мая 2004 г. она написала собственноручно в помещении [] районного суда [] области по указанию судьи Сидоренко А.В., хотя заседания суда не проводилось и в этом заседании она не участвовала.

Вопреки доводам жалоб, показания свидетеля Л [] исследовались в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Суд обоснованно признал приведенные выше показания свидетелей достоверными, поскольку они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетеля Ф [] о том, что проект постановления об отказе в удовлетворении ходатайства начальника УИИ № [] М [] об отмене условной меры наказания и исполнения реальной в виде лишения свободы П [] от 21 мая 2004 года за подписью судьи Сидоренко А.В. она не готовила, показаниям свидетеля П [] согласно которым о рассмотрении

представления уголовно-исполнительной инспекции об отмене его условного осуждения он не уведомлялся и о рассмотрении судом такого представления он не знал. 21 мая 2004 года его из ИВС никто не выводил и в судебном заседании он не участвовал.

Как правильно указано в приговоре, причин для оговора Сидоренко А.В. у свидетелей обвинения не имелось, а расхождения в их показаниях являются незначительными и несущественными. Поэтому у суда не имелось оснований считать, что свидетели А [REDACTED], М [REDACTED], Л [REDACTED] оговорили Сидоренко А.В.

В судебном заседании исследовались также и материалы дела: личное дело П [REDACTED], протокол судебного заседания от 21 мая 2004 года под председательством судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] области Сидоренко А.В.; постановление судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] области Сидоренко А.В. от 21 мая 2004 года об отказе в удовлетворении ходатайства начальника УИИ № [REDACTED] М [REDACTED] об отмене условной меры наказания и исполнения реально лишения свободы в отношении П [REDACTED]; постановление президиума Ростовского областного суда от 16 сентября 2004 года, по которому постановление [REDACTED] районного суда [REDACTED] области от 21 мая 2004 года в отношении П [REDACTED] [REDACTED] отменено, а производство по материалу прекращено в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона; акт почерковедческой судебной экспертизы, согласно которому рукописные записи в протоколе судебного заседания по уголовному делу в отношении П [REDACTED] от 21 мая 2004 года на 2 листах выполнены Л [REDACTED] Подпись в графе: «Председательствующий» в протоколе судебного заседания по уголовному делу в отношении П [REDACTED] от 21 мая 2004 года на 2-х листах и постановлении судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] области Сидоренко А.В. от 21 мая 2004 года на 1 листе, вероятно, выполнены Сидоренко А.В., и другие.

Данные доказательства получили надлежащую оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон.

Вопреки изложенным в жалобах доводам, положенные в основу приговора доказательства получены с соблюдением уголовно-процессуального закона и согласуются между собой, поэтому обоснованно признаны судом допустимыми и достоверными.

Доводы жалоб о недоказанности вины Сидоренко А.В. опровергаются приведенными доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

В судебном заседании проверялись и другие доводы Сидоренко А.В., которые он и его защитник приводят в кассационных жалобах, в том числе о фальсификации дела, по которым имеются суждения в приговоре.

Заявленные стороной защиты ходатайства судом разрешены в соответствии с требованиями закона, право на защиту Сидоренко А.В. не нарушено.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного Сидоренко А.В. является правильной.

Наказание осужденному Сидоренко А.В. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Поскольку в соответствии со ст. 78 УК РФ со дня совершения Сидоренко А.В. преступлений истекли сроки давности уголовного преследования, и Сидоренко А.В. в соответствии с п.15 ч.4 ст. 47 УПК РФ возражал против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью 2 ст. 27 УПК РФ, суд в соответствии с ч. 8 ст. 302 УПК РФ, обоснованно постановил в отношении него обвинительный приговор и освободил Сидоренко А.В. от наказания за каждое из совершенных им преступлений.

Оснований к отмене приговора, о чем поставлен вопрос в жалобах, или его изменению, не имеются, поэтому кассационные жалобы осужденного и адвоката удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 Уголовно-процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2011 года в отношении Сидоренко А. [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

А.И.Федин

Судьи

Г.В.Манохина

Н.Г.Лавров