



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г11- 15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.

судей Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Батыркаева Р. [REDACTED] Р. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок,

по кассационной жалобе Батыркаева Р.Р. на решение Пермского краевого суда от 27 декабря 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Батыркаев Р.Р. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, в обоснование которого ссылался на то, что решением Осинского районного суда Пермского края от 28 января 2004 года в его пользу с Отдела социальной защиты населения администрации Осинского района Пермского края взыскано в счет возмещения вреда здоровью [REDACTED] руб., задолженность за период с 15 февраля 2002 года по 28 января 2004 года в размере [REDACTED] руб., а также взыскана компенсация на приобретение продовольственных товаров в размере [REDACTED] руб. на двоих (его и дочь) ежемесячно, до очередного повышения сумм возмещения вреда пропорционально росту величины прожиточного минимума, начиная с 29 января 2004 года. Однако компенсация на приобретение

продовольственных товаров выплачивалась ему в размере [] руб. без индексации данной суммы. По мнению заявителя, решение суда от 28 января 2004 года в части выплаты компенсации на приобретение продовольственных товаров не исполняется, что свидетельствует о нарушении его права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решением Пермского краевого суда от 27 декабря 2010 года в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок отказано.

Определением Пермского краевого суда от 28 января 2011 года Батыркаеву Р.Р. восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Батыркаев Р.Р. просит отменить решение Пермского краевого суда от 27 декабря 2010 года как вынесенное с нарушением требований закона.

Батыркаев Р.Р., представители Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства Российской Федерации по Пермскому краю, Министерства социального развития Пермского края, Межрайонного территориального управления № 5 Министерства социального развития Пермского края, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, в связи с чем на основании статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 марта 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (часть 2 статьи 2 указанного Федерального закона).

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» настоящий Федеральный закон вступает в силу с 4 мая 2010 года.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Осинского районного суда Пермской области 10 февраля 2004 года в пользу Батыркаева Р.Р. с Отдела социальной защиты населения администрации Осинского района Пермского края взыскано в счет возмещения вреда здоровью [redacted] руб., задолженность за период с 15 февраля 2002 года по 28 января 2004 года в размере [redacted] руб., а также взыскана компенсация на приобретение продовольственных товаров в размере [redacted] руб. на двоих (его и дочь) ежемесячно, до очередного повышения сумм возмещения вреда пропорционально росту величины прожиточного минимума, начиная с 29 января 2004 года.

На основании данного решения суда был выдан исполнительный лист № 2-15/2004 о взыскании с Отдела социальной защиты населения администрации Осинского района Пермской области за счет средств федерального бюджета ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров в сумме [redacted] руб. до очередного повышения размера возмещения вреда пропорционально росту величины прожиточного минимума.

В установленную сумму взыскания по исполнительному документу в размере [redacted] руб. входила ежемесячная выплата по [redacted] руб., причитающаяся как самому Батыркаеву Р.Р., так и его несовершеннолетней дочери, в отношении которой по достижении ребенком 14 лет перечисление денежных средств было прекращено.

20 июля 2004 года и 29 сентября 2004 года указанный исполнительный документ был возвращен взыскателю Отделом судебных приставов по Осинскому району УФССП России по Пермскому краю в связи невозможностью его исполнения.

После возврата взыскателю исполнительного документа выплаты по компенсации на приобретение продовольственных товаров в течение 2005 – 2006 года производились через Государственное учреждение - Центр занятости населения Осинского района по мере поступления бюджетных средств в счет погашения задолженности по судебным решениям, связанных с возмещением вреда гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на ЧАЭС.

С июля 2007 года в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 907 «О социальной поддержке граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на ЧАЭС» перечисление выплат осуществлялось через отделение по Осинскому району Управления Федерального казначейства по Пермскому краю по запросу территориального органа социального развития. При этом также дополнительно выплачивались суммы в качестве доплаты по решению суда от 28 января 2004, года не выплаченные ранее.

15 февраля 2010 года исполнительный лист № 2-15/2004 в части образовавшейся за период с 1 января 2004 года по 1 февраля 2010 года задолженности по компенсационным выплатам Батыркаеву Р.Р. на приобретение продовольственных товаров вновь предъявлен взыскателем в службу судебных приставов по Осинскому району УФССП России по Пермскому краю, в связи с чем 17 февраля 2010 года было возбуждено исполнительное производство.

Согласно представленным документам, Батыркаеву Р.Р. из федерального бюджета на приобретение продовольственных товаров ежемесячно выплачивалось: с января 2004 года по март 2005 года - [] руб.; с апреля по май 2005 года - [] руб.; с июня 2005 года по апрель 2006 года - [] руб.; в мае 2006 года - [] руб.; с июня 2006 года по апрель 2007 года - [] руб.; с мая 2007 года по январь 2008 года - [] руб. Начиная с февраля 2008 года, денежные суммы выплачиваются Батыркаеву Р.Р. размере, превышающем размер, установленный исполнительным документом № 2-15/2004.

При этом Батыркаеву Р.Р. производилась доплата компенсации на приобретение продовольственных товаров за период с 1 января 2004 года по 31 декабря 2010 года, в связи с меньшим размером поступивших на счет взыскателя компенсационных выплат за период с января 2004 года по май 2007 года.

Судом первой инстанции установлено, что такой порядок исполнения судебного акта имел место по причине рассроченного поступления бюджетных средств на счета государственных органов для граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на ЧАЭС.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оснований для присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок не имеется, поскольку должник предпринимал необходимые меры для исполнения решения суда от 28 января 2004 года, в том числе и при отсутствии исполнительных документов.

Судебная коллегия признает правильным вывод суда первой инстанции о том, что нарушение установленных законом сроков исполнения судебного акта само по себе не означает нарушение права на его исполнение в разумный срок. В данном случае ненадлежащее исполнение решение суда было вызвано объективными причинами, независимыми от воли должника.

В заявлении о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок Батыркаев Р.Р. указывает также на нарушение его права на исполнение судебного акта в разумный срок в части индексации размера компенсации на приобретение продовольственных товаров пропорционально росту величины прожиточного минимума.

Между тем, частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предусмотрено, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные

организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из содержания приведенной нормы следует, что правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок наделены лишь те взыскатели, право которых нарушено неисполнением в разумный срок судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Батыркаевым Р.Р. предъявлены требования о присуждении компенсации в связи с длительным неисполнением ответчиком решения суда от 28 января 2004 года в части последующей индексации взысканных судом в его пользу сумм ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров.

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджет - это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по судебному акту означает возникновение денежного обязательства у Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, или у муниципального образования (органа местного самоуправления).

Как следует из статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, денежные обязательства - это обязанность получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу или юридическому лицу за счет средств бюджета определенные денежные средства.

Таким образом, для предъявления требования о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок должно иметь место неисполнение денежного обязательства со стороны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, то есть неисполнение установленной решением суда обязанности должника уплатить взыскателю определенную денежную сумму.

Однако конкретное денежное обязательство в части индексации, которое подлежит исполнению за счет средств бюджетной системы Российской Федерации решением Осинского районного суда Пермской области от 28 января 2004 года не установлено. В его резолютивной части указано только о возможности в последующем индексации взысканного размера компенсации в

соответствии с действующим законодательством.

Как правильно указал судья Пермского краевого суда, состоявшееся судебное постановление в соответствии с положениями части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» не предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Судебная коллегия находит решение об отказе в удовлетворении требований о присуждении Батыркаеву Р.Р. компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок соответствующим требованиям закона.

Довод кассационной жалобы о том, что суд установил факт неисполнения судебного акта в течение 4 лет, несостоятелен, поскольку, как установлено судом и усматривается из материалов дела, у должника отсутствовал исполнительный лист на выплату компенсации на приобретение продовольственных товаров, который был принят к исполнению только в 2010 году, в связи с чем должник исполнял решение суда без исполнительных документов в добровольном порядке, выплатив впоследствии все причитающиеся взыскателю денежные средства.

Доводы кассационной жалобы не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного постановления, поскольку оно соответствует положениям Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и требованиям действующего гражданского процессуального законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 27 декабря 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Батыркаева Р.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

