ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АД11-6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 11 мая 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Вилюновой В.В., действующей в интересах ООО «Евроазиатский логистический таможенный брокер», на постановление судьи Советского районного суда г. Красноярска от 29 января 2010 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 15 апреля 2010 года и постановление заместителя председателя Красноярского краевого суда от 2 июля 2010 года, вынесенные в отношении ООО «Евроазиатский логистический таможенный брокер» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Советского районного суда г. Красноярска от 29 января 2010 года ООО «Евроазиатский логистический таможенный брокер» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере однократной стоимости товаров, явившихся предметом административного правонарушения, в сумме [redacted] рублей без конфискации предметов административного правонарушения.

Решением судьи Красноярского краевого суда от 15 апреля 2010 года постановление судьи Советского районного суда г. Красноярска от 29 января 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Красноярского краевого суда от 2 июля 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Защитник ООО «Евроазиатский логистический таможенный брокер» - Вилюнова В.В. обратилась с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В указанной надзорной жалобе Вилюнова В.В. просит вынесенные в отношении ООО «Евроазиатский логистический таможенный брокер» судебные постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

Статья 14 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ, в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) устанавливает, что товары подлежат таможенному оформлению и таможенному контролю в порядке и на условиях, предусмотренных Таможенным кодексом Российской Федерации.

В силу статей 123, 124 ТК РФ товары подлежат декларированию таможенным органам при их перемещении через таможенную границу. Декларирование товаров производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным названным Кодексом, в письменной, устной, электронной или конклюдентной форме сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

Согласно статье 127 ТК РФ при декларировании товаров и совершении иных таможенных операций, необходимых для выпуска товаров, декларант вправе осматривать и измерять подлежащие декларированию им товары, в том числе до подачи таможенной декларации, с разрешения таможенного органа брать пробы и образцы подлежащих декларированию им товаров.

Частью 1 статьи 143 ТК РФ предусмотрено, что при совершении таможенных операций таможенный брокер (представитель) обладает теми же правами, что и лицо, которое уполномочивает таможенного брокера представлять свои интересы во взаимоотношениях с таможенными органами.

В соответствии с частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушениям признается недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 данного Кодекса.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в невыполнении лицом требований таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только ободном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Как усматривается из материалов дела, 10 сентября 2009 года таможенным брокером ООО «Евроазиатский логистический таможенный брокер» в таможенном режиме «экспорт» в Лесосибирский таможенный пост Красноярской таможни подана грузовая таможенная декларация № 10606070/100909/0004060, в которой заявлены товары: товар № 1 - пиломатериал (доска, брусок) хвойных пород сосна обыкновенная распиленный вдоль, нешлифованный, нестроганный, необтесанный, не имеющий соединения «в шип» для строительных целей, обрезные, всего 668 штук, сорт 1-4 ГОСТ 8486-86, доска 620 штук, (длина 6 м+0,05 м, толщина 0,025; 0,05+0,002 м, ширина 0,1; 0,125; 0,15; 0,18; 0,2+0,003 м), объем по ГОСТ 5306-83 при номинальных размерах 16,673 $м^3$, объем с припусками 18,172 $м^3$, по цене 3200 руб./$м^3$, брусок 48 шт., (длина 6+0,05 м, толщина 0,05+0,002 м, ширина 0,1+0,003 м), объем по ГОСТ 5306-83 при номинальных размерах 1,44 $м^3$, объем с припусками 1,555 $м^3$ по цене 3200 руб./$м^3$, код ТН ВЭД 4407109300; товар № 2 – пиломатериал (доска) хвойных пород ель/пихта, распиленный вдоль, нешлифованный, нестроганный, необтесанный, не имеющий соединения «в шип» для строительных целей, обрезные, всего 2239 штук, сорт 1-4 ГОСТ 8486-86 (длина 6 м+0,05 м, толщина 0,03; 0,05+0,002 м, ширина 0,15+0,003 м), по ГОСТ 5306-83 при номинальных размерах 71,919 $м^3$, объем с припусками 78,114 $м^3$ по цене 3200 руб./$м^3$, код ТН ВЭД 4407109800. Данный товар вывозился с таможенной территории Российской Федерации в Республику Узбекистан (л.д. 4-5).

21 сентября 2009 года по результатам таможенного досмотра было выявлено превышение на 3,287 $м^3$ объема товара № 1, фактически загруженного в транспортное средство, объему товара № 1, заявленного в грузовой таможенной декларации № 10606070/100909/0004060 (л.д. 37-38).

По факту недекларирования вышеназванного товара объемом 3,287 $м^3$ в отношении ООО «Евроазиатский логистический таможенный брокер» было возбуждено дело об административном правонарушении и по результатам административного расследования 22 октября 2009 года составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 110-116).

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 110-116), определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 1-3), актом таможенного досмотра (л.д. 37-38), заключением эксперта (л.д. 80-83) и другими собранными по делу доказательствами, получившими оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы об отсутствии в действиях ООО «Евроазиатский логистический таможенный брокер» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несостоятелен.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В ходе рассмотрения судьей дела об административном правонарушении было установлено, что у таможенного брокера ООО «Евроазиатский логистический таможенный брокер» имелась возможность для исполнения требований таможенного законодательства, в том числе возможность предварительно осмотреть и измерить товар для достоверного определения объема данного товара. Вместе с тем, Общество не предприняло необходимых мер для проведения декларирования всех вывозимых товаров и не задекларировало по установленной форме отгруженный по внешнеторговому контракту от 1 июля 2009 года в адрес иностранного контрагента товар объемом 3,287 $м^3$.

При таких обстоятельствах действия ООО «Евроазиатский логистический таможенный брокер» правильно квалифицированы по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении ООО «Евроазиатский логистический таможенный брокер» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО «Евроазиатский логистический таможенный брокер» в соответствии с санкцией части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Советского районного суда г. Красноярска от 29 января 2010 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 15 апреля 2010 года и постановление заместителя председателя Красноярского краевого суда от 2 июля 2010 года, вынесенные в отношении ООО «Евроазиатский логистический таможенный брокер» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Вилюновой В.В., действующей в интересах ООО «Евроазиатский логистический таможенный брокер», – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации