



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О11-40сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 мая 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А.** и **Абрамова С.Н.**
секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Дубровского В.А. и адвоката Городецкого Г.Н. на приговор Новосибирского областного суда от 16 февраля 2010 года, которым

Дубровский В.А. [redacted]
[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 08 декабря 2003 года) сроком на два года, по ч. 3 ст. 303 УК РФ – сроком на три года с лишением права занимать должности представителя власти сроком на два года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года и 2 месяца лишения свободы, с

лишением права занимать должности представителя власти сроком на два года, с отбытием наказания в исправительной колонии общего режима.

По обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 290 УК РФ, Дубровский В.А. оправдан на основании п. 2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав осужденного **Дубровского В.А.**, адвоката **Бицаева В.М.** поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор изменить, применить закон от 7 марта 2011 года, а в остальном оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Дубровский В.А. признан виновным в том, что, в период времени с 19 июня 2006 года по 25 июля 2006 года он, являясь старшим следователем по особо важным делам [] отдела следственной службы Управления ФСКН РФ по [] области вопреки интересам службы с целью личного обогащения, заменил в находящемся в его производстве уголовном деле № [] по обвинению Д [] [] подлинных стодолларовых купюр США на [] поддельных стодолларовых купюр США, а подлинные купюры на сумму [] долларов США присвоил, распорядившись ими по своему усмотрению, причинив Д [] материальный ущерб на эту сумму.

Этим же вердиктом коллегии присяжных заседателей Дубровский В.А. признан виновным в том, что после совершения этих действий, желая скрыть их совершение, вынес постановление о выделении из уголовного дела № [] в отдельное производство в копиях материалов уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ по факту изготовления неустановленными лицами в целях сбыта поддельных денег в сумме [] долларов США, внося в это постановление не соответствующие действительности сведения об обнаружении им поддельных банковских билетов в сумме [] долларов США в количестве [] стодолларовых купюр, указав, что данные денежные средства были изъяты в ходе проведения обыска в жилище Д [] []

В этих же целях 26 июля 2006 года Дубровский В.А. составил на имя начальника Управления ФСКН РФ по [] области рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ, зарегистрировав его в книге учета преступлений и внося в него не соответствующие действительности сведения о поддельных банковских – долларах США в сумме []

27 июля 2006 года Дубровский В.А. возбудил уголовное дело № [] по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ, внося в постановление о возбуждении уголовного дела не соответствующие действительности сведения об обнаружении поддельной иностранной валюты в сумме [] долларов США, принял дело к своему производству и приступил к его расследованию, приобщив к делу в качестве вещественного доказательства поддельные [] долларов США.

28 июля 2006 года вынес постановление о назначении технико-криминалистической экспертизы, в которое внес не соответствующие действительности данные о том, что в ходе обыска в жилище Д [] были изъяты именно эти денежные купюры, представленные на экспертизу, приложив к постановлению о назначении исследования поддельные доллары США и составленные по уголовному делу № [] документы. Заключение эксперта № 1494 от 01 августа 2006 года было установлено, что денежные билеты изготовлены способом капельно-струйной печати. Приобщив указанное заключение к материалам уголовного дела № [] Дубровский В.А. направил данное уголовное дело заместителю прокурора г. [] области для направления по подследственности, что привело к подрыву и умалению авторитета правоохранительных органов.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Дубровский В.А. признан заслуживающим снисхождения за эти действия.

Этим же вердиктом признано недоказанным получение денежных средств Дубровским В.А., как следователем по особо важным делам [] отдела следственной службы Управления ФСКН РФ по [] области денег в размере [] рублей за незаконные действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, входящие в его служебные полномочия.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним) осужденный Дубровский В.А. и адвокат Городецкий Г.Н. в его защиту, просят отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение, либо переqualифицировать действия Дубровского В.А. с ч. 3 ст. 303 УК РФ на ст. 292 УК РФ, применить правила ст. 64 и 73 УК РФ, считать наказание в виде лишения свободы условным. Считают, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые выразились в том, что председательствующий по делу снял, как не подлежащий исследованию в присутствии присяжных заседателей, вопрос эксперту А [] об обладании тем специальными познаниями в области поддельности купюр, что привело к введению в заблуждение присяжных относительно компетентности эксперта и повлияло на вынесение обвинительного вердикта. Кроме того, судом без достаточных на то оснований отказано в допросе явившегося в суд специалиста по компьютерам С [] и отведен вопрос о дате сохранения файлов на флэш-накопитель

эксперту Е [] а так же отказал в исследовании заявления Д [] огласив аналогичное заявление Ч [] что свидетельствует о необъективности и пристрастности суда. Судом нарушено право на защиту осужденного, в связи с отказом в допуске в качестве защитника его жены, Дубровской С.А., а так же в связи с отказом в постановке вопросов, исключających ответственность подсудимого или влекущих его ответственность за менее тяжкое преступление. Обращают внимание на то, что в вопросный лист вопреки требованиям ч. 5 ст. 339 УПК РФ были внесены вопросы, требующие юридической оценки, а так же формулировки, допускающие при положительном ответе на вопрос, признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому ему не предъявлялось обвинение. Полагают, что неправильно применен уголовный закон, что выразилось в осуждении Дубровского В.А. по ч. 3 ст. 303 УК РФ за фальсификацию процессуальных документов, которые не являются доказательствами в силу ст. 74 УК РФ. Считают, что эти действия охватываются диспозицией ст. 292 УК РФ. Помимо этого, осужденный и его адвокат находят приговор несправедливым в силу его чрезмерной суровости, поскольку данные о личности осужденного учтены судом формально, судом не приведено обстоятельств, препятствующих применению ст. ст. 64, 73 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Ладошкина Н.В. считает доводы кассационных жалоб не состоятельными, и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Дубровского В.А. основаны на вердикте присяжных заседателей и его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности, в частности показаниях осужденного по предъявленному обвинению, свидетелей, заключениях экспертов.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного и его адвоката, при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей не было допущено существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора суда.

Так, председательствующим обоснованно был снят вопрос защитника свидетелю А [] об обладании его специальными познаниями, позволяющими определить подлинность купюр, поскольку этот вопрос не входит в число тех фактических обстоятельств, которые подлежат установлению с участием присяжных заседателей. Кроме того, как видно из протокола судебного заседания (т. 14 л.д.229) со слов свидетеля А [] изъятые в ходе обыска деньги не проверялись на подлинность, а в его задачу входило лишь фотографирование купюр общим планом.

Доводы, связанные с отказом суда в допросе в качестве специалиста в области компьютерной техники С [] а так же связанные с изменением параметров файлов на флэш-накопителе, не свидетельствуют о нарушении прав осужденного, поскольку по эпизоду, связанному с исследованием этих обстоятельств Дубровский признан по вердикту присяжных невиновным и оправдан.

Отказ в оглашении заявления Д [] следует признать обоснованным, поскольку заявление не является доказательством по делу, а сама Д [] допрошена в судебном заседании в присутствии сторон по делу.

Отказ в допуске в качестве защитника наряду с адвокатом жены осужденного Дубровской С.А. соответствует правилам ст. 49 УПК РФ и надлежаще мотивирован судом.

В связи с полным непризнанием вины подсудимым по всем эпизодам обвинения, вопросы, содержащиеся в ходатайстве о дополнении вопросного листа, не могли быть учтены председательствующим, поскольку позиции стороны защиты соответствовал лишь отрицательный ответ о доказанности совершения тех или иных действий, в которых обвинялся Дубровский. Постановка вопросов, о которых ходатайствовала защита, могла повлечь противоречия в вердикте, и была излишней.

Вопросы, указанные в кассационных жалобах в качестве требующих юридической оценки, относились к фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку объективную сторону деяний, в которых обвинялся осужденный, составляла его деятельность в качестве следователя, в том числе и по принятию юридически значимых решений.

Кроме того, присяжным разъяснялись необходимые требования закона.

Указание в жалобах на то, что при постановке вопросов суд вышел за пределы предъявленного обвинения, фактически обвинив Дубровского в фальшивомонетничестве, беспочвенна, поскольку действия по изготовлению поддельных купюр ему ставились в вину в соответствии с предъявленным обвинением,

кроме того, присяжные именно эти действия Дубровского сочли недоказанными.

Таким образом, доводы кассационных жалоб о нарушении уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела противоречат фактическим обстоятельствам и не основаны на законе.

Вместе с тем, в связи с внесением в ч. 3 ст. 160 УК РФ и ч.3 ст. 303 УК РФ Федеральным Законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ изменений, улучшающих положение осужденного к лишению свободы по этим статьям Дубровского В.А., его действия должны быть квалифицированы по уголовному закону в этой редакции, а наказание подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 16 февраля 2011 года в отношении Дубровского В.А. изменить:

переквалифицировать действия Дубровского В.А. с ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 08 декабря 2003 года) на ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить один год и одиннадцать месяцев лишения свободы;

переквалифицировать действия Дубровского В.А. с ч. 3 ст. 303 УК РФ на ч. 3 ст. 303 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить два года и одиннадцать месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности представителя власти на срок 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 и ч. 3 ст. 303 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Дубровскому В.А. три года лишения свободы с лишением права занимать должности представителя власти на срок 2 года с отбытием наказания в исправительной колонии общего режима

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи