



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О11-13

г. Москва

5 мая 2011 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Толкаченко А.А.**

судей **Колышницына А.С. Воронова А.В.**

при секретаре **Ирошниковой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Губренко В.В., Холкина М.В., адвокатов Безденежных П.С., Пушилина С.В. на приговор Курганского областного суда от 17 января 2011 года, по которому

ГУБРЕНКО В [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] судимый 28 мая 2009

года по ст.ст. 105 ч. 1, 119 ч. 1 УК РФ к 7 годам 1 месяцу

лишения свободы,

осужден по ст. 212 ч. 1 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания по предыдущему приговору окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

ХОЛКИН М [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], судимый 14 декабря 2007 года по ст.ст. 162

ч. 2, 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения

свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 212 ч. 2 УК РФ на 3 года; по ст. 321 ч. 2 УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания по предыдущему приговору окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Губренко В.В. оправдан по ст. 321 ч. 3 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Губренко В.В., Холкина М.В., адвокатов Анпиловой Р.Н., Поддубного С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Минаевой М.М., полагавшей уменьшить размер взыскания с осужденных в счет погашения имущественного вреда, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Губренко осужден за организацию массовых беспорядков; Холкин признан виновным в участии в массовых беспорядках и применении насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении сотрудника места лишения свободы Я [REDACTED] в связи с осуществлением им служебной деятельности. Преступления совершены 25 апреля 2010 года в учреждении ФБУ [REDACTED] области.

В судебном заседании Губренко и Холкин вину признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Губренко указывает, что приговор является незаконным и несправедливым; признавая своё участие в массовых беспорядках, отрицает свою организаторскую роль; считает, что суд неправильно установил мотив массовых беспорядков; при его допросе 5 мая 2010 года не присутствовал его законный представитель, и к нему применялось насилие; в ходе расследования не были допущены адвокаты для участия в допросах свидетелей В [REDACTED], С [REDACTED], Н [REDACTED]; при сложении наказаний по приговорам не было зачтено отбытое им наказание; считает, что он не должен нести полную материальную ответственность, т.к. в беспорядках участвовали и другие лица. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Безденежных также просит приговор в отношении Губренко отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что, исходя из показаний осужденных, Л [REDACTED], Н [REDACTED], В [REDACTED] С [REDACTED], других доказательств, отсутствует вина Губренко в организации массовых беспорядков; показания на следствии свидетель С [REDACTED] дал в результате оказанного на него воздействия; вывод суда о мотиве преступления не соответствует фактическим обстоятельствам дела; в полной мере суд не учел несовершеннолетний возраст осужденного, его роль в прекращении беспорядков;

осужденный Холкин обращает внимание на то, что приговор незаконный и несправедливый, и с ним он не согласен. Просит приговор отменить;

адвокат Пушили отмечает, что выводы суда по гражданскому иску не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; суд не учел, что двери были повреждены действиями работников колонии при штурме помещений, площадь поврежденных оконных стекол, указанных в исковом заявлении, не соответствует площади оконного стекла, затраченного на ремонт помещений; стоимость поврежденного имущества определена без учета амортизации; неправильно определен собственник имущества. Просит приговор в части гражданского иска отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Пономарев просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Холкина и Губренко подтверждается показаниями осужденных, в том числе и Губренко в ходе расследования, показаниями потерпевших, свидетелей, актами судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, Губренко в ходе расследования показал, что он и Л [REDACTED] организовали массовые беспорядки в колонии. Сигналом к выступлению послужило избиение работника колонии Я [REDACTED] Холкиным. В ходе беспорядков осужденные разбили стекла в окнах, уничтожили бытовую технику, матрасы, кровати.

Осужденному были разъяснены его процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, в его допросах участвовал адвокат, что исключало возмож-

ность оказания на осужденного какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив показания Губренко в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденного подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

Что же касается показаний Губренко от 5 мая 2010 года, которые указаны в кассационной жалобе осужденного, то суд в приговоре на них не ссылается.

Осужденный Холкин показал в судебном заседании, что Л [] предложил ему нанести работнику колонии Я [] телесные повреждения. Он согласился и дужкой от кровати несколько раз ударил по голове потерпевшему.

В ходе беспорядков он принял участие в уничтожении имущества.

Свидетели Н [], С [] В [] в ходе расследования подтвердили, что Губренко был организатором массовых беспорядков.

Свидетелям были разъяснены процессуальные права, в том числе и право на участие адвоката в допросе, ходатайство о вызове адвоката свидетели не заявляли, к тому же в допросах указанных свидетелей участвовал представитель органа опеки и попечительства. Показания свидетелей согласуются с другими доказательствами.

При таких обстоятельствах суд, после исследования и соответствующей их оценки, обоснованно признал приведенные показания свидетелей объективными.

Из показаний Л [] усматривается, что он и Губренко были организаторами массовых беспорядков. Холкин вызвался нанести телесные повреждения работнику колонии Я [], и после отбоя нанес удары дужкой от кровати потерпевшему по голове, после чего он (Л []) и Губренко дали команду на начало беспорядков.

Потерпевший Я [] показал, что 24 апреля 2010 года после отбоя Холкин нанес ему несколько ударов дужкой от кровати по голове, а Губренко подал команду к началу беспорядков.

Потерпевшие Ч [REDACTED], Е [REDACTED] показали, что они получили телесные повреждения во время пресечения массовых беспорядков в воспитательной колонии.

По заключению судебно-медицинских экспертов у потерпевших имелись кровоподтеки, ушибленные раны и другие телесные повреждения.

Таким образом, доводы кассационных жалоб о непричастности Губренко к организации массовых беспорядков, как правильно указал суд в приговоре, опровергнуты не только показаниями указанных свидетелей, но и показаниями самого осужденного в ходе расследования.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Губренко и Холкина виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Мотив преступления судом установлен и указан в приговоре.

Наказание Губренко и Холкину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд учел и обстоятельства, указанные в кассационных жалобах.

Окончательное наказание Губренко назначено по правилам статьи 70 УК РФ. При этом суд обоснованно частично присоединил неотбытую часть наказания по предыдущему приговору.

Вместе с тем, заслуживают внимания доводы кассационных жалоб о неправильном определении размера взыскания с осужденных по гражданскому иску.

В частности, указанная в приговоре общая сумма причиненного преступлением вреда, определена неправильно.

Судом не проверены доводы, указанные в кассационной жалобе, о том, что стоимость уничтоженных основных средств, определена без учета амортизации.

При таких обстоятельствах решение суда по предъявленному гражданскому иску подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 17 января 2011 года в отношении **Губренко В [] В [] Холкина М [] В []** в части разрешения гражданского иска о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья