



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В11-3

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 мая 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:
судей

Горохова Б.А.,
Назаровой А.М. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Яшина А.Г. к ГУВД Ростовской области о возмещении вреда, причиненного здоровью, по надзорной жалобе Яшина А.Г. на определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 июля 2010 года, которым решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 апреля 2010 года отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 июля 2010 года подлежащим отмене и оставлению в силе решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 апреля 2010 года, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Яшин А.Г. обратился в суд к ГУВД Ростовской области о возмещении вреда, причиненного здоровью, ссылаясь на то, что в период прохождения службы в органах внутренних дел 10 марта 1991 г. получил травму. На основании заключения военно-врачебной комиссии ГУВД Ростовской области от 13 июля 2005 г. Яшин А.Г. признан ограниченно годным к военной службе, не годным к поступлению службы по контракту, в связи с чем уволен из органов

внутренних дел с 15 августа 2005 г. по пункту «з» статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья). По результатам обследования медико-социальной экспертизы был признан инвалидом второй группы вследствие военной травмы, полученной при исполнении служебных обязанностей. Просил взыскать с ответчика за период с 1 апреля 2007 года по 30 марта 2010 года денежную сумму в размере [REDACTED] руб., индексацию за невыплаченные суммы по возмещению вреда здоровью в размере [REDACTED] руб. и обязать ответчика выплачивать в счет возмещения вреда здоровью ежемесячно [REDACTED] руб., начиная с 1 апреля 2010 года и на весь период установления инвалидности с последующим перерасчетом этой суммы в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ответчик иск не признал.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 апреля 2010 года исковые требования удовлетворены частично. На ГУВД Ростовской области возложена обязанность выплачивать Яшину А.Г. в счет возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, ежемесячно в размере [REDACTED] руб., начиная с 1 апреля 2010 года и на весь период установления инвалидности, с последующей индексацией этой суммы в соответствии с законодательством РФ. С ГУВД Ростовской области в пользу Яшина А.Г. взыскана задолженность по выплате ежемесячных сумм в счет возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья за период с 1 апреля 2007 года по 30 марта 2010 года в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., индексация за несвоевременную выплату ежемесячных сумм в счет возмещения вреда здоровью за период с 1 апреля 2007 года по 30 марта 2010 года в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и расходы по уплате услуг представителя в сумме [REDACTED] руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 июля 2010 года решение отменено и принято новое решение, которым Яшину А.Г. отказано в удовлетворении исковых требований.

В надзорной жалобе Яшин А.Г. просит определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 июля 2010 года отменить.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2010 года надзорная жалоба Яшина А.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились. В телеграмме, адресованной в Верховный Суд Российской Федерации, Яшин А.Г. просил рассмотреть дело в его отсутствие. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 июля 2010 года подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела было допущено существенное нарушение норм материального права.

Судом установлено, что с 1983 года по 2005 год Яшин А.Г. проходил службу в органах внутренних дел Ростовской области. В период службы 10 марта 1991 г. Яшин А.Г. при исполнении служебных обязанностей получил травму, был признан ограниченно годным к военной службе, не годным к поступлению на службу по контракту. Вступившим в законную силу решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 5 октября 2005 года установлен факт получения Яшиным А.Г. повреждения здоровья при исполнении служебных обязанностей 10 марта 1991 года. На основании приказа начальника ГУВД Ростовской области от 12 августа 2005 г. № 151 л/с Яшин А.Г. уволен из органов внутренних дел по основаниям, установленным пунктом «з» части 7 статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья). 19 апреля 2006 года ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ростовской области» истцу установлена вторая группа инвалидности вследствие военной травмы. Впоследствии Яшину А.Г. та же группа инвалидности установлена на срок до 1 мая 2011 года.

Согласно справке ЦПО при ГУВД Ростовской области Яшину А.Г. назначена пенсия по инвалидности вследствие травмы, полученной при исполнении служебных обязанностей, с 1 мая 2006 года. В соответствии с требованиями Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причиненияувечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких (утверждена приказом Министра внутренних дел Российской Федерации № 805 от 15 октября 1999 г.) приказом начальника ГУВД Ростовской области №1036 от 17 ноября 2006г. Яшину А.Г. назначена ежемесячная выплата в возмещение вреда, причиненного здоровью, в течение всего срока, на который установлена инвалидность. Этим же приказом размер выплаты предписано определить после предоставления медицинской справки,

подтверждающей процент утраты профессиональной трудоспособности (л.д. 18).

Заключением судебно-медицинской экспертизы Судебно-медицинской лаборатории внутренних войск Северо-Кавказского округа МВД РФ Яшину А.Г. установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 90 процентов.

Суд первой инстанции, руководствуясь частью 4 статьи 29 Закона РФ от 18 апреля 1991 года №1026-1 «О милиции», Инструкцией «О порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причиненияувечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких», утвержденной приказом Министра внутренних дел Российской Федерации № 805 от 15 октября 1999 г., статьей 1086 Гражданского кодекса РФ, правомерно исходил из того, что суммы возмещения вреда подлежат возмещению ГУВД Ростовской области, поскольку травма была получена истцом при исполнении им обязанностей в период прохождения службы в органах внутренних дел. После определения заключением судебно-медицинской экспертизы утраты профессиональной трудоспособности, суд произвел расчет размера ежемесячной суммы в возмещение вреда, причиненного здоровью.

Отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что в силу части 4 статьи 29 Закона РФ «О милиции» истец имеет право на получение денежной компенсации в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в данной статье основаниям, при определении которой правила главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (в том числе статьи 1086 названного Кодекса), не подлежат применению, так как денежная компенсация не является долей утраченного заработка и для определения ее размера не требуется установление утраты профессиональной трудоспособности. При этом суд кассационной инстанции указал, что заявленные истцом требования о возмещении вреда, причиненного здоровью, исходят из положений главы 59 ГК РФ, в связи с чем судом первой инстанции неправомерно применены к спорным правоотношениям нормы статьи 29 Закона РФ «О милиции».

Судебная коллегия не может согласиться с приведенным выводом суда кассационной инстанции, поскольку допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела.

Согласно статье 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. №1026-1 «О милиции» (действующего на момент разрешения спора) при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивается единовременное денежное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета, а в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья - денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в настоящей статье основаниям.

Денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью, согласно Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причиненияувечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, выплачивается потерпевшему сотруднику органов внутренних дел ежемесячно при назначении ему пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным повреждением здоровья, полученными в связи с осуществлением служебной деятельности (при исполнении служебных обязанностей) и ведущими к досрочному увольнению со службы в органах внутренних дел по болезни или ограниченному состоянию здоровья; выплата сумм в возмещение вреда производится финансовым подразделением (бухгалтерией) соответствующего органа внутренних дел в течение всего срока, на который установлена инвалидность (пункты 21 и 23).

Согласно пункту 22 вышеуказанной Инструкции размер вреда, подлежащего возмещению, определяется в соответствии со статьей 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо утраты им трудоспособности, соответствующих степеней утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности.

Следовательно, вывод суда кассационной инстанции о недопустимости применения статьи 1086 ГК РФ при определении размера компенсации, подлежащей выплате истцу, является неправомерным, поскольку противоречит требованиям вышеприведенных нормативных актов.

Судебная коллегия также находит необоснованной, несоответствующей материалам дела и содержанию искового заявления Яшина А.Г. ссылку суда кассационной инстанции о том, что заявленные истцом требования о возмещении вреда, причиненного здоровью, вытекают из положений главы 59 ГК РФ.

Как следует из искового заявления Яшина А.Г., он обратился в суд с иском к ГУВД Ростовской области об обязанности ответчика выплачивать ему ежемесячную денежную компенсацию в счет возмещения вреда, причиненного здоровью, ссылаясь при этом на пункты 22-24 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких.

Таким образом, суд кассационной инстанции принял новое решение об отказе в удовлетворении иска Яшина А.Г. в нарушение положений части 3 статьи 196 ГПК РФ.

Учитывая, что суд первой инстанции разрешил спор в соответствии с заявленными требованиями и нормами действовавшего на тот период законодательства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации считает, что у суда кассационной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отмены решения суда первой инстанции.

С учётом изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 июля 2010 года нельзя признать законным. Оно принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, и подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 июля 2010 года отменить и оставить в силе решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 апреля 2010 года.

Председательствующий

Судьи