



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-В11-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 6 мая 2011 г. гражданское дело по иску Нефедьева С.В. к Управлению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в области о признании незаконным отказа в зачёте в стаж работы судьёй для выплаты выходного пособия времени работы в следственных органах, возложении обязанности зачестить в стаж работы в качестве судьи периода работы в следственных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации с 10 июля 1983 г. по 11 июня 1997 г. и выплате выходного пособия за 14 полных лет по надзорной жалобе Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в области на решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 2 сентября 2010 г., которым заявленные требования удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 11 октября 2010 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения, решение уточнено в части периода работы Нефедьева С.В. в следственных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации, подлежащего зачёту в стаж работы в качестве судьи для расчёта выходного пособия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав возражения Нефедьева С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Нефедьев С.В. обратился в суд с иском к Управлению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в [] области о признании незаконным отказа в зачёте в стаж работы судьёй для выплаты выходного пособия времени работы в следственных органах, возложении обязанности зачесть в стаж работы в качестве судьи периода работы в следственных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации с 10 июля 1983 г. по 11 июня 1997 г. и выплате выходного пособия за 14 полных лет. В обоснование заявленного иска Нефедьев С.В. ссылался на то, что с 11 июня 1997 г. по 11 июля 2009 г. являлся судьёй [] городского суда [] области. 11 июля 2009 г. на основании решения Квалификационной коллегии судей [] области исключён из штата суда. Стаж его работы в должности судьи составил 12 лет 1 месяц. После произведённого Управлением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в [] области расчёта ему было выплачено выходное пособие за 12 полных лет работы в должности судьи в сумме [] рублей [] копеек. Истец полагал, что, поскольку до назначения на должность судьи с 10 июля 1983 г. по 11 июня 1997 г. он работал в должностях следователя, старшего следователя и следователя по особо важным делам, время работы на следственных должностях подлежит зачёту в стаж работы в качестве судьи, просил об удовлетворении заявленного иска в полном объёме.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 2 сентября 2010 г. заявленные требования удовлетворены. Признан незаконным отказ Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в [] области от 2 сентября 2009 г. в зачёте в стаж работы судьи периода работы Нефедьева С.В. в следственных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации с 10 июля 1987 г. по 11 июня 1997 г., на Управление Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в [] области возложена обязанность зачесть в стаж работы истца в качестве судьи время его работы в следственных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации в период с 10 июля 1987 г. по 11 июня 1997 г., произвести перерасчёт и выплату выходного пособия исходя из подлежащего зачёту стажа.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 11 октября 2010 г. указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения, решение уточнено в части периода работы Нефедьева С.В. в следственных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации, подлежащего зачёту в стаж работы в качестве судьи для расчёта выходного пособия с 10 июля 1983 г. по 11 июня 1997 г.

В надзорной жалобе Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в [] области содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что

судом первой и кассационной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2011 г. надзорная жалоба Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в [REDACTED] области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчик в письменном обращении просил о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие представителя ответчика.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судом были допущены существенные нарушения норм материального права, являющиеся в силу приведённой выше статьи основанием для пересмотра состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что Нефедьев С.В. с 11 июня 1997 г. по 12 июля 2009 г. состоял в должности судьи [REDACTED] городского суда [REDACTED] области. Решением Квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 26 июня 2009 г. прекращены его полномочия судьи указанного суда на основании подпункта 1 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» по личному заявлению. До назначения на должность судьи Нефедьев С.В. с 10 июля 1983 г. по 11 июня 1997 г. работал в органах милиции на следственных должностях. Ответчиком начислено и выплачено Нефедьеву С.В. выходное пособие за 12 полных лет работы в должности судьи. При этом ему отказано в зачёте в стаж работы судьёй времени работы в следственных органах внутренних дел на основании пункта 3.5. Инструкции о порядке выплаты выходного пособия судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, ушедшим или удаленным в отставку, единовременного пособия членам их семей, утверждённой Верховным Судом Российской Федерации 7 октября 2008 г.,

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации 9 сентября 2008 г., Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации 29 июля 2008 г., в связи с тем, что при увольнении из органов внутренних дел истцу было выплачено единовременное выходное пособие в размере четырёх окладов денежного содержания.

Основываясь на положениях пункта 3 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и приняв во внимание Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2010 г. № 9-П, суд с учётом установленных по делу обстоятельств пришёл к выводу о правомерности заявленных требований.

Суд кассационной инстанции, принимая обжалуемое судебное постановление, исходил из того, что суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что время работы истца в следственных органах внутренних дел с 10 июля 1983 г. по 11 июня 1997 г. подлежит включению в стаж работы в качестве судьи для выплаты выходного пособия.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства, регулирующих порядок назначения и выплаты выходного пособия ушедшим или удалённым в отставку судьям федеральных судов общей юрисдикции.

Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» ушедшему или удалённому в отставку судье выплачивается выходное пособие из расчёта месячной заработной платы по последней должности за каждый полный год работы судьей, но не менее шестикратного размера месячной заработной платы по оставляемой должности. При этом судье, ранее уходившему в отставку, учитывается лишь время работы судьёй, прошедшее с момента прекращения последней отставки.

Согласно пункту 3.5. Инструкции о порядке выплаты выходного пособия судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, ушедшим или удалённым в отставку, единовременного пособия членам их семей, утверждённой Верховным Судом Российской Федерации 7 октября 2008 г., Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации 9 сентября 2008 г., Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации 29 июля 2008 г., ушедшему или удалённому в отставку судье, который ранее увольнялся с военной службы, службы (работы) в органах прокуратуры, внутренних дел, федеральной службы безопасности, налоговой полиции и из других органов на пенсию (в отставку) с выплатой установленного законодательством выходного пособия, при исчислении размера рассматриваемого в части 3 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» выходного пособия, период работы в указанных органах не учитывается. В случае предоставления сведений о неполучении выходного (единовременного) пособия при увольнении из указанных органов время работы следователем и прокурором в

этих органах подлежит включению в стаж работы в качестве судьи для выплаты выходного пособия.

Из вышеизложенного следует, что в случае предоставления судьёй сведений о неполучении выходного пособия при увольнении из указанных органов, время работы следователем и прокурором подлежит включению в стаж работы в качестве судьи для выплаты выходного пособия. Если же пособие ранее было получено, то исходя из единой правовой природы этих выплат при исчислении размера выходного пособия учитывается лишь время работы судьёй после увольнения из указанных органов.

Судом признано установленным, что согласно письму Управления внутренних дел по [REDACTED] области от 24 мая 2010 г. № 17-1690 по окончании службы в органах внутренних дел Нефедьеву С.В. начислено и выплачено единовременное пособие в размере четырёх окладов денежного содержания.

При таких данных и с учётом приведённого выше установленного порядка назначения и выплаты выходного пособия ушедшим или удаленным в отставку судьям федеральных судов общей юрисдикции, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что повторная выплата выходного пособия за стаж работы, за который соответствующее пособие уже выплачивалось, является незаконной, и повлечёт за собой нецелевое расходование средств федерального бюджета.

Исходя из изложенного вывод суда о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Нефедьева С.В. о признании незаконным отказа в зачёте в стаж работы судьёй времени работы в следственных органах, возложении обязанности зачесть в стаж работы в качестве судьи периода работы в следственных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации и выплате выходного пособия из расчёта спорного периода, нельзя признать соответствующим закону и установленному порядку выплаты выходного пособия ушедшим или удаленным в отставку судьям федеральных судов общей юрисдикции.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции, которая повлекла вынесение неправосудного решения, признаёт решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 2 сентября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 11 октября 2010 г. подлежащими отмене.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе Нефедьеву С.В. в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 2 сентября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 11 октября 2010 г. отменить. Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Нефедьева С. [REDACTED] В. [REDACTED] к Управлению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в [REDACTED] области о признании незаконным отказа в зачёте в стаж работы судьёй для выплаты выходного пособия времени работы в следственных органах, возложении обязанности зачесть в стаж работы в качестве судьи периода работы в следственных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации с 10 июля 1983 г. по 11 июня 1997 г. и выплате выходного пособия за 14 полных лет отказать.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]