ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О11-43сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва 5 мая 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Климова А.Н. и Степалина В.П.,

при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Кузнецова В.В., кассационным жалобам осужденного Кудашкина С.В., адвокатов Суриной Г.В., Котлярова И.А., защитника Гоцуцева А.И. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 февраля 2011 года, которым

КУДАШКИН С В [redacted] ранее не судимый,

оправдан в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а,д,и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, за непричастностью и в связи с вынесением оправдательного вердикта;

он же осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Кудашкина С.В. процессуальные издержки в доход федерального бюджета РФ в размере [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения адвокатов Суриной Н.В., Котлярова И.А., защитника Гоцуцева А.И. по доводам жалоб, мнение прокурора Титова Н.П., поддержавшего доводы представления, полагавшего приговор отменить, и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 18 февраля 2011 года Кудашкин С.В. признан виновным в том, что он 17 августа 2009 года в период времени с 04 до 05 часов, находясь возле дома № [redacted] в г. [redacted] области, желая противопоставить себя окружающим, демонстрируя пренебрежительное отношение к ним, нарушая покой и отдых граждан в ночное время, не реагируя на замечания ранее незнакомой Д[redacted] пытающейся пресечь указанные действия, оказал ей сопротивление, используя деревянную биту — нанес ей не менее трех ударов битой по голове, причинив телесные повреждения в виде ссадин и кровоподтеков на лице, тупой травмы носа с раной, косого перелома с угловым и боковым смещением отломков костей носа, ран в области подбородка слева и тела нижней челюсти слева, после чего, увидев идущую по дороге между домами №№[redacted] и [redacted] по этой же улице ранее незнакомую П[redacted], беспричинно, без видимого повода нанес П[redacted] не менее 2-х ударов деревянной битой по голове, причинив телесные повреждения в виде ран волосистой части головы, в теменно-затылочной области и затылочной области слева.

Суд квалифицировал эти действия Кудашкина С.В. по ч. 2 ст. 213 УК РФ - хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, связанное с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка.

Кроме того, вердиктом коллегии присяжных заседателей от 18 февраля 2011 года признана недоказанной причастность Кудашкина С.В. к умышленному причинению смерти из хулиганских побуждений и с особой жестокостью Т[redacted] и А[redacted]

[redacted], совершенному 17 августа 2009 года в период времени с 02 до 04 часов возле дома № [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] области, поэтому Кудашкин С.В., в соответствии с п. п. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а», «д», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей в этой части оправдательного вердикта, ввиду непричастности Кудашкина С.В. к совершению указанного преступления.

В кассационных жалобах:

осужденный Кудашкин С.В. утверждает, что потерпевшая Д[redacted] находилась в сильной степени опьянения и не помнила своих действий, поэтому она не пресекала его хулиганские действия; просит переквалифицировать его действия в этой части на п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ и смягчить наказание с учетом раскаянности в содеянном, помощи следствию и первой судимости;

адвокат Сурина Н.В. в интересах осужденного Кудашкина С.В. указывает, что не конкретизированы действия подзащитного в части признания его виновным по ч. 2 ст. 213 УК РФ; не конкретизированы также и действия потерпевших; суд исказил вердикт коллегии присяжных заседателей; поскольку Кудашкин С.В. не признан виновным по п. п. «а,д,и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то потерпевшие не пресекали его хулиганские действия; потерпевшая Д[redacted] не знала о совершенном убийстве Т[redacted] и А[redacted] Д[redacted] [redacted] находилась в состоянии сильного опьянения и своих действий не помнит; Кудашкин С.В. не нарушал грубо общественный порядок и не оказывал сопротивления во время хулиганских действий; Кудашкин С.В. характеризуется положительно, оказал помощь в расследовании; просит приговор изменить, переквалифицировать действия Кудашкина С.В. с ч. 2 ст. 213 на п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, и с применением ст. ст. 61 ч. 1 п. «и», 62 ч. 1 УК РФ смягчить ему наказание;

адвокат Котляров И.А. и защитник Гоцуцев А.И. в совместной жалобе в интересах осужденного Кудашкина С.В. указывают, что суд исказил выводы вердикта коллегии присяжных заседателей; поскольку Кудашкин С.В. не признан виновным в убийстве из хулиганских побуждений двух лиц, то в его действиях не было хулиганства, и никто не пресекал его хулиганские действия; потерпевшая Д[redacted] не знала об убийстве Т[redacted] и А[redacted] в связи с чем она не могла пресекать действия Кудашкина С.В.; просят приговор изменить, переквалифицировать

действия Кудашкина С.В. с ч. 2 ст. 213 на п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, и с применением ст. ст.61 ч. 1 п. «и», 62 ч. 1 УК РФ смягчить ему наказание.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Указывается, что в суде присяжных незаконно был допрошен в качестве свидетеля К [redacted] являющийся родным братом подсудимого, который сообщил, что убийство Т [redacted] и А [redacted] совершил другой человек, о чем, якобы ему, сообщил подсудимый. По аналогичным обстоятельствам суд отказал стороне защиты о допросе в качестве свидетеля К [redacted] поскольку тот не был очевидцем убийства, а давал показания со слов других лиц, оговаривая в убийстве свидетеля К [redacted] которому обвинение не предъявлялось. Суд незаконно отказал стороне обвинения изменить редакцию вопроса № 8 об исключении юридического понятия – «обезображенности лица» потерпевшей Д [redacted] В прениях адвокаты Сурина Н.В. и Котляров И.В. критиковали допустимые доказательства и утверждали, что суд ограничил их в предоставлении необходимых доказательств. Судья незаконно отказал обвинению в исследовании в присутствии присяжных заседателей заключений психофизиологических экспертиз в отношении подсудимого и свидетелей. Согласно вердикту Кудашкин С.В. признан виновным в действиях, которые необходимо было квалифицировать по ст. ст. 213 ч. 2, 111 ч. 2 п. п. «а,д», 115 ч. 2 п. «а» УК РФ, а суд признал его виновным только по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

В возражении адвокат Сурина Н.В. в интересах осужденного Кудашкина С.В. не согласна с доводами представления и просит оставить его без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб и представления, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Согласно положениям ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили права прокурора, потерпевшего или его

представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

По настоящему делу таких нарушений уголовно-процессуального закона не выявлено.

Судебное разбирательство по делу было проведено с соблюдением положений ст. ст. 15, 335-337 УПК РФ, и государственный обвинитель не был стеснен в его праве по представлению доказательств, необходимых ему для поддержания обвинения.

Свидетель К [redacted] (родной брат осужденного Кудашкина С.В.) был допрошен с участием коллегии присяжных заседателей в соответствии с положениями ст. ст. 56, 278, ч.7 ст. 335 УПК РФ, в том числе и по фактическим обстоятельствам, которые стали ему известны со слов названного им в суде лица. Свидетель К [redacted] допрашивался в хода предварительного следствия, и его показания имеются в материалах дела.

Отказывая стороне обвинения в оглашении заключений психофизиологических экспертиз, суд обоснованно сослался на то, что подобные исследования не являются доказательствами факта, и, следовательно, не могут представляться в качестве таковых коллегии присяжных заседателей.

Нельзя согласиться с утверждениями государственного обвинителя и о том, что адвокаты Сурина Н.В. и Котляров И.А. в прениях оказали незаконное воздействие на коллегию присяжных заседателей.

Во всех перечисленных в представлении случаях председательствующий судья прерывал адвокатов Сурину Н.В., Котлярова И.А., и давал присяжным заседателям соответствующие разъяснения о том, чтобы они не руководствовались полученными сведениями и не принимали их во внимание при обсуждении вопросного листа (т.15 л.д. 92,93,95,107). В напутственном слове председательствующий судья напомнил присяжным заседателям об этом правиле оценки доказательств (т.13 л.д.160-161), и возражений по содержанию напутственного слова представители сторон не заявили (т.15 л.д.115).

Вопросный лист, напутственное слово и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют положениям ст. ст. 339, 340 и 343 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о недоказанности обвинения в отношении Кудашкина С.В. в лишении жизни Т[redacted] и А[redacted] а также о его виновности в избиении с использованием биты ранее незнакомой Д[redacted], пытавшейся пресечь нарушение общественного порядка, является ясным и понятым (т.15 л.д.129-135).

Председательствующий судья правомерно не изменил вопрос № 8 об обезображивании лица Д[redacted] и представил его на разрешение коллегии присяжных заседателей, которая и дала на него свою оценку, исходя из общепринятых эстетических представлений, показаний медиков, экспертов и других доказательств.

Вопреки доводам кассационного представления и кассационных жалоб, к обстоятельствам, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Выводы суда относительно квалификации действий Кудашкина С.В. по ч. 2 ст. 213 УК РФ, в том числе и об оказании им сопротивления потерпевшей Д[redacted] [redacted] пытающейся пресечь хулиганские действия, подробно мотивированы в приговоре, и они соответствуют вердикту коллегии присяжных заседателей (ответы на вопросы № № 5,6).

Психическое состояние Кудашкина С.В. проверено, и он обоснованно признан вменяемым.

Наказание Кудашкину С.В. назначено с учетом содеянного, его личности, вердикта коллегии присяжных заседателей, не признавшим осужденного лицом, заслуживающим снисхождения.

При таких данных оснований для отмены или изменения приговора, как по доводам кассационного представления, так и по доводам кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 февраля 2011 года в отношении Кудашкина С[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]