



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Г11-17

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2011 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Птицыной Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий» на решение Краснодарского краевого суда от 4 февраля 2011 года, которым отказано в удовлетворении заявления ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий» о признании недействующим постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 20 августа 2009 года № 730 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения на территории Краснодарского края» в части, касающейся принадлежащих заявителю земельных участков.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий» Андрусенко Е.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий» обратилось в Краснодарский краевой суд с заявлением о признании недействующими пунктов 24776, 24831, 24833, 24834, 24835, 24836 приложения № 1 к постановлению главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 20 августа 2009 года

№ 730, которыми утверждена кадастровая стоимость принадлежащих ему земельных участков.

По мнению заявителя, постановление в оспариваемой части противоречит статье 66 Земельного кодекса РФ, Правилам проведения государственной кадастровой оценки земель, утверждённым постановлением Правительства РФ от 8 апреля 2000 года № 316; кадастровая стоимость земельных участков определена с нарушением Методических указаний по государственной кадастровой оценке земель промышленности, утверждённых приказом Министерства экономического развития и торговли РФ от 20 марта 2003 года № П/49, не собрана достаточная и достоверная информация, необходимая для построения статистической модели расчёта кадастровой стоимости принадлежащих ему земельных участков, отчет не содержит сведений о факторах, оказывающих влияние на кадастровую стоимость земельных участков, о рынке недвижимости. В результате утверждения результатов государственной кадастровой оценки земель кадастровая стоимость принадлежащих ему участков увеличилась более чем в 17 раз, соответственно увеличилась сумма подлежащего уплате земельного налога.

Имеющееся в постановлении указание о том, что кадастровая стоимость земельных участков утверждается по состоянию на 1 января 2008 года, противоречит пункту 2 статьи 5 Налогового кодекса РФ, содержащему положение о том, что акты законодательства о налогах, повышающие налоговые ставки или иным образом ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют.

Кроме того, заявитель указал на нарушение порядка опубликования постановления, поскольку газета «Кубанские новости», в которой оно было опубликовано, вышла в печать только для учреждений администраций.

Решением Краснодарского краевого суда от 4 февраля 2011 года в удовлетворении заявления ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий» отказано.

В кассационной жалобе ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий» ставится вопрос об отмене указанного решения как незаконного и необоснованного и вынесении нового решения об удовлетворении заявления ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Разрешая заявленные требования, суд проанализировал положения законодательства, регулирующего правоотношения по государственной кадастровой оценке земель, в частности, статьи 66 Земельного кодекса РФ, Правил проведения государственной кадастровой оценки земель, утвержденных постановлением Правительства РФ от 8 апреля 2000 года, Административного регламента исполнения Федеральным агентством кадастра объектов недвижимости государственной функции «Организация проведения государственной кадастровой оценки земель», утвержденного приказом Министерства экономического развития и торговли РФ от 28 июня 2007 года № 215, определившего последовательность и сроки осуществления административных процедур Федерального агентства кадастра объектов

недвижимости (Роснедвижимость) и ее территориальных органов - Управлений Роснедвижимости по субъектам Российской Федерации, порядок взаимодействия между Роснедвижимостью и Управлениями Роснедвижимости по субъектам Российской Федерации, а также порядок их взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации при исполнении государственной функции по организации государственной кадастровой оценки земель, и сделал правильный вывод о том, что орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации утверждает те результаты государственной кадастровой оценки земель, в отношении которых Роснедвижимостью принято решение о соответствии их методическим указаниям.

В материалах дела имеется акт проверки отчета об определении кадастровой стоимости земельных участков в составе земель промышленности и иного специального назначения Краснодарского края, свидетельствующий о соответствии отчета Методике государственной кадастровой оценки земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения (л.д.158).

При таких данных суд обоснованно не усмотрел оснований для признания постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края недействующим в части, установив также, что оно принято с соблюдением процедуры, установленной федеральным законодательством, и в пределах компетенции лица, его принявшего.

Проверяя довод заявителя о нарушении порядка опубликования постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 20 августа 2009 года № 730, суд установил, что оно опубликовано в полном объеме 3 сентября 2009 года в официальном периодическом издании, осуществляющем публикацию нормативных правовых актов Краснодарского края - газете «Кубанские новости» № 148.

При таких данных говорить о нарушении порядка опубликования постановления не представляется возможным. Доводы заявителя об ограниченном тираже газеты «Кубанские новости» от 3 сентября 2009 года № 148 подтверждения в судебном заседании не нашли.

Судебная коллегия полагает, что суд, разрешая заявление ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий», обоснованно исходил из того, что постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края, которым утверждены результаты государственной кадастровой оценки земель Краснодарского края, не является актом о налогах и сборах, поскольку не регулирует налоговых правоотношений. В этой связи статья 5 Налогового кодекса РФ, на которую ссылается заявитель, к спорным правоотношениям не применима.

Полагая, что выводы суда основаны на законе, анализ которого приведен в решении, и соответствуют установленным обстоятельствам дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения.

По доводам кассационной жалобы ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий» решение суда отмене не подлежит, поскольку они аналогичны заявлявшимся при обращении в суд и получили оценку суда, признанную правильной Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Довод кассационной жалобы о ненадлежащем оформлении акта проверки отчета об определении кадастровой стоимости земельных участков и отсутствии в нем подписи проверяющего лица не может явиться основанием к отмене решения, поскольку не опровергает результатов проверки отчета Роснедвижимостью.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Краснодарского краевого суда от 4 февраля 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

