



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-В10-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Мироновой Л.И. к обществу с ограниченной ответственностью «Липецкое издательство» и открытому акционерному обществу «Полиграфический комплекс «Ориус» о защите авторских прав и взыскании компенсации морального вреда по надзорной жалобе Мироновой Л.И. на определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 мая 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Миронова Л.И. обратилась в суд с названным иском к обществу с ограниченной ответственностью «Липецкое издательство» (далее – ООО «Липецкое издательство») и открытому акционерному обществу «Полиграфический комплекс «Ориус» (далее – ОАО «ПК «Ориус»), указав, что ответчики нарушили ее авторские права, опубликовав в издании «Липецкий фотоальбом» фотографии в количестве 12 штук, автором которых она является, однако в качестве автора не указана. Поскольку договор на использование фотографий с истицей не заключался, Миронова Л.И. просила суд взыскать с ответчиков авторское вознаграждение в размере [ ] руб. и компенсацию морального вреда по [ ] руб. с каждого ответчика.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 20 апреля 2010 г. исковые требования Мироновой Л.И. удовлетворены частично. С ООО «Липецкое издательство» взыскана компенсация за нарушение авторского права [ ] руб. и [ ] руб. в счет компенсации морального вреда. В удовлетворении исковых требований к ОАО «ПК «Ориус» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 мая 2010 г. решение районного суда в части удовлетворения требований Мироновой Л.И. отменено и вынесено новое решение об отказе в иске.

В надзорной жалобе Мироновой Л.И. ставился вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене вынесенного по делу определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 мая 2010 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2011 г. надзорная жалоба Мироновой Л.И. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы истребованного дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 мая 2010 г.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом кассационной инстанции, что выразилось в следующем.

Судом установлено, что в декабре 2008 г. было выпущено в продажу издание «Липецкий фотоальбом», отпечатанное в ОАО «ПК «Ориус» по заказу ООО «Липецкое издательство» и включающее в себя 300 фотографий.

Разрешая спор и удовлетворяя частично заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что Миронова Л.И. является автором 12 фотографий, размещенных в «Липецком фотоальбоме», и обладателем интеллектуальных прав на них, в связи с чем ООО «Липецкое издательство» было не вправе публиковать данные фотографии без разрешения Мироновой Л.И. Включение фотографий в сборник «Липецкий фотоальбом»

нарушает авторские права истицы, что является основанием для возложения на ответчика ООО «Липецкое издательство» материальной ответственности за нарушение авторских прав.

Отменяя решение суда и отказывая Мироновой Л.И. в удовлетворении исковых требований, суд кассационной инстанции исходил из того, что ООО «Липецкое издательство» не знало об авторстве Мироновой Л.И. на спорные фотографии, в связи с чем отсутствует вина ответчика в нарушении авторских прав истицы и не имеется оснований для возложения на него материальной ответственности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшееся определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда вынесено с существенным нарушением норм материального права.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами.

Согласно ст. 1301 ГК Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (ст. 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;

в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Как разъяснено в п. 43.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК Российской Федерации», применяя положения ст. 1299 - 1301, 1309 - 1311, 1515 и 1537 ГК Российской Федерации о взыскании компенсации, следует учитывать, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков.

Таким образом, основанием для взыскания компенсации является доказанный факт нарушения авторских прав, компенсация не ставится в зависимость от того обстоятельства, знал ли нарушитель о неправомерности своих действий.

Судом установлено, что Миронова Л.И. является автором 12 фотографий, размещенных в «Липецком фотоальбоме», данное обстоятельство установлено судом первой инстанции и судом кассационной инстанции не опровергалось.

Судом также установлено, что договор с Мироновой Л.И. на использование фотографий, автором которых она является, не заключался, между тем, указанные фотографии были опубликованы в сборнике «Липецкий фотоальбом», изданном ООО «Липецкое издательство». Данные обстоятельства судом кассационной инстанции также опровергнуты не были.

В обжалуемом определении имеется ссылка судебной коллегии на положения п. 2 ст. 401 ГК Российской Федерации, в соответствии с которыми отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, в настоящем случае – ООО «Липецкое издательство».

В п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК Российской Федерации» указано, что в силу п. 3 ст. 1250 ГК Российской Федерации отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав.

Указанное правило подлежит применению к способам защиты соответствующих прав, не относящимся к мерам ответственности.

Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к ст. 401 Кодекса.

Отменяя решение районного суда, судебная коллегия со ссылкой на п. 2 ст. 401 ГК Российской Федерации указала, что Миронова Л.И. не опровергла представленных ответчиком доказательств отсутствия его вины в нарушении ее авторских прав.

Между тем, при рассмотрении настоящего гражданского дела суд первой инстанции с учетом представленных ООО «Липецкое издательство» доказательств и положений ч. 1 ст. 67 ГПК Российской Федерации пришел к выводу о виновности ответчика в нарушении авторских прав истицы, и при таких обстоятельствах возложение на Миронову Л.И. судом кассационной инстанции обязанности подкреплять доказательствами выводы районного суда не основано на законе.

Одновременно с этим судебная коллегия, сославшись на п. 2 ст. 401 ГК Российской Федерации, не учла положений п. 1 и 3 указанной статьи, касающихся случаев виновного поведения нарушителя интеллектуальных прав, а также не дала оценки тому обстоятельству, что само по себе использование ответчиком фотографий истицы без ее согласия свидетельствует о виновности (умысле либо неосторожности) ООО «Липецкое издательство» в причинении вреда правообладателю.

Кроме того, суд не учел требования ст. 347 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которой суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения.

В силу п. 5 и п. 6 ч. 2 ст. 366 ГПК Российской Федерации возражения против иска, доводы кассационной жалобы должны быть проанализированы судом, причем суд обязан указать в кассационном определении мотивы, по которым он отвергает или принимает данные возражения, доводы.

Из материалов дела видно, что в суд кассационной инстанции были поданы две кассационные жалобы: представителя ответчика, в которой обжаловалось решение полностью, и жалоба Мироновой Л.И., в которой решение обжаловалось в части компенсации морального вреда.

Между тем, в мотивировочной части определения отсутствуют выводы суда относительно указанных в жалобе Мироновой Л.И. доводов, они не подвергнуты анализу и не опровергнуты судом.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 мая 2010 г. нельзя признать законным, и оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 мая 2010 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи

