

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АД11-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 мая 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Левицкого П. [] Е. [] на постановление мирового судьи судебного участка № 9 Советского района г. Казани Республики Татарстан от 17 июня 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 11 ноября 2010 года, вынесенные в отношении Левицкого П.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Советского района г. Казани Республики Татарстан от 17 июня 2010 года Левицкий П.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14 июля 2010 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 11 ноября 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 9 Советского района г. Казани Республики Татарстан от

17 июня 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14 июля 2010 года оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями, Левицкий П.Е. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В указанной надзорной жалобе Левицкий П.Е. просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что 24 мая 2010 года инспектором ДПС ПДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан в отношении Левицкого П.Е. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 24 мая 2010 года в 18 часов 40 минут на ул. Гвардейская, 31/42 в г. Казани Левицкий П.Е., управляя транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Левицкого П.Е. в состоянии опьянения явилось наличие у него следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 6), что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008г. № 475 (далее – Правила).

В связи с тем, что Левицкий П.Е. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то в соответствии с требованиями пункта 10 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7).

Направление водителя транспортного средства Левицкого П.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в присутствии двух понятых (л.д. 7).

Указанные действия сотрудников ДПС соответствуют требованиям пункта 11 Правил.

Вместе с тем, Левицкий П.Е. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Левицким П.Е. административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8); объяснениями понятых (л.д. 9-10).

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Левицкого П.Е. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод надзорной жалобы о том, что дело об административном правонарушении было рассмотрено в отсутствие Левицкого П.Е., чем нарушено его право на судебную защиту, повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений не может.

Как следует из материалов дела, определением мирового судьи судебного участка № 9 Советского района г. Казани от 7 июня 2010 года дело об административном правонарушении в отношении Левицкого П.Е. принято к производству и назначено к слушанию на 17 июня 2010 года (л.д. 1).

О явке 17 июня 2010 года в 11 часов к мировому судье судебного участка № 9 Советского района г. Казани Левицкий П.Е. извещался судебной повесткой, направленной по адресу, указанному им в протоколе об административном правонарушении ([REDACTED]), что подтверждается реестром почтовых отправлений.

Получение судебной повестки Левицким П.Е. не отрицается, поэтому указание в жалобе о том, что судебная повестка была получена Левицким П.Е. уже после рассмотрения дела мировым судьей, не может быть принято внимание, поскольку данный факт ничем не подтвержден.

В судебное заседание, назначенное на указанную дату, Левицкий П.Е. не явился, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Поскольку меры, необходимые для извещения Левицкого П.Е. о времени и месте рассмотрения дела были предприняты, то мировой судья правомерно рассмотрел дело в его отсутствие, что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Левицкого П.Е. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Левицкому П.Е. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 9 Советского района г. Казани Республики Татарстан от 17 июня 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 11 ноября 2010 года, вынесенные в отношении Левицкого П.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Левицкого П.Е. – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

