



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 1 - О11 - 13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмаленюка С.И.,

судей Скрыбина К.Е., Истоминой Г.Н.,

при секретаре Волкове А.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Бубновского А [] Ю [] на приговор Архангельского областного суда от 15 ноября 2006 года, которым

Бубновский А [] Ю []

осужден по ч.5 ст. 33, п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу рассмотрен гражданский иск, взысканы процессуальные издержки и решена судьба вещественных доказательств.

Бубновский А [] признан виновным в совершении пособничества Бубновскому А [] и Гробову в убийстве Б [] группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 14 июня 2006 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Тем же приговором осуждены Бубновский А [] Ю [] и Гробов С [] Л [], приговор в отношении которых вступил в законную силу.

Заслушав доклад судьи Скрыбина К.Е., объяснения осужденного Бубновского А [] Ю [] поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах осужденный Бубновский А [] оспаривает обоснованность осуждения, указывает о своей неосведомленности в намерениях Бубновского А [] и Гробова на совершение убийства и об отсутствии умысла и мотива на пособничество в его совершении. Приводит анализ доказательств по делу, ссылается на собственные показания, показания Бубновского А [] и первоначальные показания Гробова в судебном заседании. Оспаривает достоверность других показаний Гробова, показаний потерпевшей Б [], ссылается на противоречия и оговор, оспаривает обоснованность вывода экспертов о возможности производства выстрелов из выданного им стреляющего устройства. Заявляет о нарушениях уголовно - процессуального законодательства при получении явки Гробова с повинной, при оформлении протоколов следственных действий, при проведении экспертиз. Считает, что наличие постановления о

прекращении уголовного дела по ч.1 ст. 222 УК РФ является препятствием для его осуждения за пособничество в убийстве. Одновременно оспаривает правильность квалификации пособничества в убийстве по признаку его совершения группой лиц по предварительному сговору. Ссылается на необходимость признания сведений, изложенных им при задержании в качестве явки с повинной, активного способствования раскрытию преступления и изобличению других участников преступления. Считает, что судом не были учтены данные о его личности, положительные характеристики, поощрения в период прохождения службы в органах МВД. Просит отменить приговор и прекратить производство по делу.

В своих возражениях государственный обвинитель Рогозина Н.В. и потерпевшая Б [REDACTED]. считают, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность осужденного в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осужденного о том, что он не был осведомлен о состоявшейся договоренности между Бубновским А [REDACTED] и Гробовым об убийстве потерпевшего и не содействовал им в совершении преступления нельзя признать обоснованными.

Осужденный Гробов в ходе предварительного следствия дал показания о том, что договорился с Бубновским А [REDACTED] совершить убийство Б [REDACTED]. Для этой цели присутствовавший при разговоре Бубновский А [REDACTED] принес и передал ему патроны и самодельное огнестрельное оружие. В судебном заседании Гробов подтвердил правильность данных показаний.

Такие показания осужденного Гробова подтверждаются показаниями потерпевшей Б [REDACTED] об обстоятельствах, при которых встретила Бубновского А [REDACTED] и слышала разговор о совершении убийства между ним и Бубновским А [REDACTED]; данными осмотра места происшествия и трупа

потерпевшего; заключениями судебно-медицинской и криминалистических экспертиз о причине смерти потерпевшего Б [REDACTED] в результате двух огнестрельных ранений, об обнаружении в канале ствола огнестрельного оружия продуктов сгорания пороха, о возможности производства из него выстрелов пулями, изъятыми из трупа, а также другими доказательствами, исследованными и приведенными в приговоре.

Сам осужденный Бубновский А [REDACTED] не отрицал, что передавал стреляющее устройство и патроны, а впоследствии сокрыл эти предметы.

Вопреки доводам кассационных жалоб, показания Грובה обоснованно признаны достоверными, поскольку дополняют и уточняют друг друга, согласуются с показаниями потерпевшей Б [REDACTED] а также с другими доказательствами по делу. Оснований для оговора осужденного Бубновского А [REDACTED] со стороны осужденного Грובה и потерпевшей Б [REDACTED] не имеется. Имевшиеся противоречия в показаниях Грובה в судебном заседании устранены. Выводы экспертов не вызывают сомнений в своей обоснованности.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела, пришел к правильному выводу о доказанности вины Бубновского А [REDACTED] в пособничестве в убийстве Б [REDACTED], обоснованно отвергая версию осужденного Бубновского А [REDACTED] и показания Бубновского А [REDACTED] о том, что при передаче оружия и патронов Бубновский А [REDACTED] не был осведомлен о намерениях исполнителей совершить убийство.

Квалификация действий Бубновского А [REDACTED] является правильной, вывод суда о доказанности пособничества в убийстве, как совершенном группой лиц по предварительному сговору, мотивированы в приговоре.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, в том числе при получении доказательств, влекущих отмену приговора, не допущено. Сведения, изложенные Грбовым в явке с повинной, были подтверждены осужденным при проведении допросов. Сами по себе данные о несвоевременном ознакомлении Бубновского А [REDACTED] с постановлениями о назначении экспертиз не препятствовали реализации его права на заявление ходатайств о проведении дополнительной экспертизы с постановкой

дополнительных вопросов, которых Бубновский А[] не имел. Правильность содержания протоколов следственных действий удостоверена собственноручными подписями его участников.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу, не имеется. Данные о прекращении в судебном заседании уголовного преследования в отношении Бубновского А[] по ч. 1 ст. 222 УК РФ ввиду установления обстоятельств добровольной выдачи осужденным оружия, не влияют на правильность оценки его действий как пособника в убийстве.

Вопреки доводам кассационных жалоб, сообщение Бубновским А[] сведений о причастности к совершению преступления, изложенное им после задержания по подозрению в совершении преступления, не может быть признано явкой с повинной. Не имеется оснований для признания в качестве смягчающих наказание и иных обстоятельств, на которые указано в кассационных жалобах.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что приговор в отношении Бубновского А[] является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания, исходя из следующего.

При назначении наказания Бубновскому А[] суд первой инстанции принял во внимание характер и степень тяжести совершенного преступления, положительные характеристики, признал наличие малолетнего ребенка в качестве смягчающего наказание обстоятельства, отразил отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

При этом, в силу положений ч.1 ст. 34 УК РФ ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления.

Однако указанные требования закона судом первой инстанции не выполнены. Назначая наказание сроком 15 лет лишения свободы за пособничество в убийстве путем передачи орудия преступления, судом по существу не были учтены характер и степень фактического участия Бубновского А[] в совершенном преступлении, в связи с чем такое наказание подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Архангельского областного суда от 15 ноября 2006 года в отношении Бубновского А. [] Ю. [] изменить. Смягчить Бубновскому А.Ю. назначенное по ч.5 ст. 33, п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ наказание до 11 лет лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Бубновского А.Ю. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Бубновского А.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: