



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77 - О11- 7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого **Борзунова И.В.** на приговор Липецкого областного суда от 24 февраля 2011 г., по которому

Борзунов И.В., несудимый,

осуждён:

по ч.1 ст. 222 УК РФ к лишению свободы на 1 год;

по ч.3 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 8 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на 8 лет 4 месяца в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

При этом на основании ст. 53 УК РФ в отношении его установлены следующие ограничения: не выезжать за пределы территории г. [] и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, являться один раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённого Борзунова И.В. по доводам его жалобы, объяснения адвоката Лунина Д. М. в защиту интересов осуждённого Борзунова И.В., мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей исключить из приговора указание суда о признании отягчающим наказание обстоятельством совершение Борзуновым преступления с использованием оружия и боеприпасов, а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Борзунов И.В. признан виновным в незаконных приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в покушении на убийство Ч [] [] из корыстных побуждений.

Преступления им совершены: незаконные приобретение, хранение, перевозка и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов – с 2008 г. по май 2010 г., и покушение на убийство - 12 мая 2010 г.

В судебном заседании Борзунов виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осуждённый Борзунов ставит вопрос о переквалификации его действий в отношении потерпевшего Ч [] с ч.3, ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 115 УК РФ и о смягчении наказания. Он ссылается на то, что не имел корыстного мотива, что, по его мнению, подтверждается тем, что родственники потерпевшего знали о его долге перед Ч [] и в случае наступления смерти Ч [] ему, Борзунову, всё равно пришлось бы отвечать по долгам.

Далее осуждённый указывает о том, что у него не было умысла причинить смерть потерпевшему, он не хотел этого. Обращает внимание на то, что потерпевшему Ч [] причинён лишь лёгкий вред здоровью.

Показания потерпевшего о втором выстреле осуждённый предлагает считать недостоверными и необидительными. Обращает внимание на то, что на месте происшествия обнаружена лишь одна пуля и одна гильза.

Ссылается осуждённый и на то, что до случившегося потерпевший высказывал в его адрес угрозы физической расправой за невозвращение долга, и, опасаясь этих угроз, он произвёл один выстрел из пистолета в направлении правой руки потерпевшего.

Обращает внимание на то, что с места преступления не скрывался, написал явку с повинной, добровольно указал место хранения 23-х револьверных патронов. В итоге он считает, что суд по настоящему делу неправильно применил уголовный закон.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационную жалобу, в которых просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого и возражений на неё, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вывод суда о виновности Борзунова в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Борзунова в совершении преступлений, за которые он осуждён, подтверждается показаниями потерпевшего Ч [] из которых усматривается, что с конца 2009 г. Борзунов имел перед ним денежный долг в большой сумме, и по поводу возврата этой суммы Борзунов дал ему расписки. Долг Борзунов так и не вернул ему, хотя они неоднократно встречались и имели разговоры о возврате долга. 12 мая 2010 г. Борзунов предложил встретиться, сказав, что везёт долг. Борзунов приехал на встречу на автомобиле под управлением их общего знакомого Р []. На месте встречи Борзунов вышел из автомашины и пересел в его, Ч [] автомашину. Они сели вдвоём на заднее сиденье автомашины. В автомашине Борзунов со словами «сейчас посчитаем» открыл свой портфель, засунул туда руку, после чего раздался громкий выстрел, а следом щелчок, который оказался осечкой. Он, Ч [] был ранен в руку и живот. После этого Борзунов достал из портфеля пистолет и направил его ему в грудь. Он стал отнимать пистолет, и между ними завязалась борьба, в ходе которой Борзунов активно сопротивлялся, но он всё же сумел отнять у Борзунова пистолет. После случившегося они вышли из автомашины, и до приезда сотрудников милиции он, Ч [] положил пистолет на багажник автомобиля. Увиденную около салона автомобиля пулю он, Ч [], положил внутрь салона автомобиля.

Таким образом, потерпевший Ч [] подтвердил фактические обстоятельства дела, как они изложены в приговоре.

Показания потерпевшего проверялись судом с помощью других доказательств.

Причину, по которой Ч [] в начале предварительного следствия не сказал о втором выстреле, суд установил и правильно оценил в приговоре.

Показания потерпевшего Ч [] обоснованно положены в основу приговора, поскольку они подтверждаются другими доказательствами, в частности, показаниями свидетелей Р [], Б [], Ч [], К [], Р [], Б [], Н [], К [], Ш [], К [], данными протокола осмотра места происшествия, актами ряда экспертиз и другими доказательствами, которые полно изложены в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего Ч [] обнаружены огнестрельные сквозные непроникающие ранения передней брюшной стенки и правого предплечья, которые причинены в результате выстрела из огнестрельного оружия.

Сам осуждённый на предварительном следствии в протоколе явки с повинной указал, что, находясь на заднем пассажирском сидении автомобиля, причинил потерпевшему Ч [] огнестрельное ранение, произведя в него выстрел из револьвера системы «Наган».

Совокупность приведённых в приговоре доказательств суд обоснованно признал достаточной для установления виновности Борзунова.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Борзунова в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Судебная коллегия находит необедительными доводы кассационной жалобы осуждённого Борзунова о том, что его действия в отношении Ч [] надлежит переквалифицировать на ч.1 ст. 115 УК РФ.

Характер и локализация телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего Ч [] - в области расположения жизненно важных органов, способ их причинения - путём выстрела из боевого огнестрельного оружия опровергают доводы жалобы осуждённого Борзунова о том, что эти телесные повреждения потерпевшему Ч [] он причинил, не имея умысла лишить его жизни.

Как правильно установил суд, умысел на убийство потерпевшего Ч [] Борзунов не дошёл до конца по не зависящим от него обстоятельствам, которые указаны в приговоре.

Доводы Борзунова о том, что он стрелял в потерпевшего не из корыстных побуждений, тщательно проверялись судом и мотивированно отвергнуты в приговоре со ссылкой на конкретные материалы дела.

Суд правильно указал в приговоре, что факт того, что родственники потерпевшего знали о его долге перед Ч [], а поэтому смерть последнего не освободила бы от выплаты долга, сам по себе не опровергает наличие у Борзунова корыстных мотивов.

Корыстный мотив преступления правильно установлен судом и доказан.

Утверждение Борзунова о том, что потерпевший до случившегося угрожал ему и эти угрозы он воспринимал как реальные, проверялось судом и не нашло своего подтверждения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено.

Обсуждая вопрос о наказании, Судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указание суда о признании отягчающим наказание обстоятельством совершение Борзуновым преступления с использованием оружия и боеприпасов, поскольку по тем же обстоятельствам Борзунов осуждён по ч.1 ст. 222 УК РФ, и, следовательно, совершение им преступления с использованием оружия и боеприпасов не может повторно учитываться при назначении наказания.

С учётом этого Судебная коллегия считает необходимым смягчить наказание, назначенное Борзунову по совокупности преступлений, находя правильным и справедливым наказание, назначенное ему за каждое преступление в отдельности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Липецкого областного суда от 24 февраля 2011 г. в отношении **Борзунова И [REDACTED] В [REDACTED]** изменить:

исключить из приговора указание суда о признании отягчающим наказание обстоятельством совершение Борзуновым преступления с использованием оружия и боеприпасов.

Смягчить наказание, назначенное ему на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 222, ч.3, ст. 30, п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ, **до 8 лет 1 месяца лишения свободы** в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на один год с установлением тех конкретных ограничений свободы, которые указаны в приговоре.

В остальном приговор в отношении Борзунова И [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]