ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-О11-23сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Фетисова С.М. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Левина С.Б. и Коджогляна Р.С. на приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 15 февраля 2011 года, которым

Левин С Б ,

не судимый

- осуждён к лишению свободы:
по ст.163 ч.2 п.п.«а,г» УК РФ – на 4 года,
по ст.105 ч.2 п. «ж,к» УК РФ – на 17 лет,
по ст.158 ч.2 п.«в» УК РФ – на 3 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено - 19 (девятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.161 ч.1 УК РФ Левин С.Б. на основании вердикта присяжных заседателей оправдан за отсутствием события преступления.

Коджоглян Р[redacted] С[redacted] [redacted], не судимый

- осуждён к лишению свободы:
по ст.163 ч.2 п.п.«а,г» УК РФ – на 3 года,
по ст.105 ч.2 п.п.«ж,к» УК РФ – сроком на 17 лет.
На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено - 18 (восемнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.158 ч.2 п.«в» УК РФ Коджоглян Р.С. на основании вердикта присяжных заседателей оправдан за непричастностью к совершению преступления.

В возмещение материального вреда взыскано с Левина С.Б. и Коджогляна Р.С. в пользу Д[redacted] в солидарном порядке [redacted] рублей.
Взыскана в пользу Д[redacted] компенсация морального вреда с Левина С.Б. и Коджогляна Р.С. в сумме по [redacted] рублей с каждого.
Взыскана с Левина С.Б. и Коджогляна Р.С. в пользу Д[redacted] компенсация морального вреда, причиненного несовершеннолетней С[redacted] находящейся под ее опекой, в сумме по [redacted] рублей с каждого.
В удовлетворении исковых требований Д[redacted] в части взыскания с Левина С.Б. [redacted] рублей (стоимости золотых украшений С[redacted] а также в части возмещения затрат на оплату труда представителя отказано.
За Д[redacted] признано право на удовлетворение иска о возмещении затрат, связанных с повреждением похищенного у С[redacted] автомобиля, вопрос о его размере передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённых Левина С.Б. и Коджогляна Р.С., адвокатов Бондаренко В.Х. и Волобоевой Л.Ю., поддержавших кассационные жалобы, выслушав мнение прокурора Кузнецова С.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

приговором признаны виновными и осуждёны:
Левин С.Б. и Коджоглян Р.С. - за вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере;
убийство С[redacted] [redacted] совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление;

Левин С.Б. – за кражу чужого имущества, причинившую значительный ущерб гражданину.

Преступления совершены 28 сентября 2009 года в [redacted] и [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах

- осуждённый Левин С.Б. не соглашается с предъявленным ему обвинением. Он считает приговор незаконным, уголовное дело сфабрикованным. Просит провести по делу тщательную проверку. Ссылается на то, что не все свидетели были допрошены. В судебном заседании свидетели и потерпевшая дали показания, отличные от показаний во время предварительного следствия. Осужденный предполагает, что к преступлению причастен Б[redacted] сожитель потерпевшей С[redacted] имевший с ней конфликтные отношения, который совместно с Г[redacted] и другими лицами сделали так, что С[redacted] задолжала третьим лицам крупную сумму денег. Он противозаконных действий в отношении С[redacted] не совершал, имел с ней деловые отношения.

- осуждённый Коджоглян Р.С. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, указывая, что по делу были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, а приговор является несправедливым.

В возражениях государственный обвинитель Филоненко Н.В. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основаниями отмены судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судебного разбирательства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений закона по данному уголовному делу не имеется.

Процессуальные особенности и юридические последствия рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, предусмотренные УПК РФ, обвиняемым разъяснялись.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ. Данных о том, что в коллегию присяжных заседателей вошли лица, которые в силу ст.3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» не могли быть присяжными, сведений о необъективности и небеспристрастности коллегии присяжных заседателей в материалах дела не содержится.

В соответствии со ст.334 УПК РФ в ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 1, 2 и 4 ч.1 ст.299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают в соответствии со ст.339 УПК РФ, заслуживает ли подсудимый снисхождения. Иные вопросы разрешаются без присяжных заседателей председательствующим единолично.

В соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2-4 части первой этой статьи.

Согласно ч.1 ст.339, п.5 ч.3 ст.340 УПК РФ вопросы о доказанности или недоказанности инкриминированных подсудимым деяний относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей.

В силу ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. С учётом названных положений закона основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности или невиновности подсудимого в инкриминированных ему деяниях не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

В соответствии со ст.17 УПК РФ присяжные заседатели оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Поэтому не могут являться предметом кассационного рассмотрения доводы кассационной жалобы осуждённого Левина о причастности к преступлениям в отношении потерпевшей С[redacted] других лиц и его невиновности в инкриминируемых деяниях, а также ссылки на то, что присяжным заседателям были представлены противоречивые показания потерпевшей и свидетелей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и признанных допустимыми доказательствами.

Данных о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было незаконно отказано в представлении доказательств, подлежащих исследованию с участием присяжных заседателей, не установлено.

Доводы Левина о недопустимости доказательств судом тщательно исследовались и обоснованно отвергнуты. Его заявления о применении недозволенных методов следствия проверялись прокуратурой Хабаровского края, подтверждения своего не нашли. Поэтому ссылки Левина на то, что уголовное дело сфабриковано не могут быть признаны состоятельными.

Из протокола судебного заседания видно, что суду были представлены свидетели обвинения, показания которых подтверждали позицию обвинения. Заявленные стороной защиты, в том числе Левиным, ходатайства о допросе свидетелей были также разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Незаконных ограничений в осуществлении своих прав сторона защиты не имела. Дополнений судебного следствия по его окончанию обвиняемые и их защитники не высказали, ходатайств о необходимости вызова и допроса свидетелей, а также возражений против окончания судебного следствия - не заявили. Поэтому доводы осуждённого Левина о том, что по делу не все свидетели обвинения были допрошены, являются несостоятельными.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями статей 338 и 339 УПК РФ, с учётом предъявленного подсудимым обвинения, результатов судебного следствия и прений сторон. Вопросы поставлены в чётких и понятных присяжным заседателям формулировках, с отражением необходимых обстоятельств.

Напутственное слово судьи соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей отвечает требованиям ст.ст.339, 343 УПК РФ.

Из вердикта следует, что присяжными заседателями Левин и Коджоглян признаны виновными в неправомерном требовании отдать им [redacted] рублей под угрозой убийства потерпевшей и сожителя в случае невыполнения этих требований. После получения части требуемой суммы в размере [redacted] рублей, они желая скрыть свои преступные действия, с целью лишения её жизни отвезли в район [redacted] где Левин и Коджоглян вдвоем затянули на шее потерпевшей петлю из ремня безопасности, причинив ей смерть от механической асфиксии. Затем Левин С.Б. похитил

имущество потерпевшей: [redacted] икры рыбы и автомобиль [redacted] стоимостью [redacted] рублей.

Обвинительный приговор в отношении Левина и Коджогляна постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей об их виновности, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела, в соответствии с требованиями ст.ст.348, 350, 351 УПК РФ.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон применён правильно, действия осуждённых квалифицированы верно по указанным в приговоре признакам.

Обстоятельства дела, указанные в приговоре, соответствуют вердикту, который в силу ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего.

Юридическая оценка действий осуждённых судом дана верная, в соответствии с доказанными вердиктом присяжных заседателей обстоятельствами.

Выводы суда о квалификации деяний, совершенных осуждёнными, в отношении которых вердиктом они признаны виновными, в приговоре имеются.

Вопреки доводам осуждённого Коджогляна Р.С. нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с законом, с учётом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных об их личности, обстоятельств, смягчающих наказание, и является справедливым.

Вместе с тем, федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в санкции статьи 158 УК РФ и части второй статьи 163 Уголовного кодекса РФ внесены изменения, улучшающие положение осуждённых.

Поэтому, в соответствии с ч.1 ст.10 УК РФ, Судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия осуждённых:

Левина С.Б. - с п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), с п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ),

Коджогляна Р.С. - с п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) со снижением назначенного им наказания.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 15 февраля 2011 года в отношении Левина С.Б. и Коджогляна Р.С. изменить:

переквалифицировать действия Левина С[redacted] Б[redacted] с п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить наказание - 3 года 6 месяцев лишения свободы, с п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить наказание – 2 года 10 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Левину С.Б. – 18 (восемнадцать) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Переквалифицировать действия Коджогляна Р[redacted] С[redacted] с п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой ему назначить наказание – 2 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«а,г» ч.2 ст.163 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и п.п.«ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ, назначить окончательно - 17 (семнадцать) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Левина С.Б. и Коджогляна Р.С. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]