



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-О11-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Фетисова С.М. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Орловой В.В. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 21 января 2011 года, которым

Телешев И [] И []
[] судимый:

- 1) 1 марта 2010 года по ст.ст.161 ч.2 п.«А», 161 ч.2 п. «А» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 2) 7 июня 2010 года по ст.228 ч.2, 74 ч.5, 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы

- осуждён:

по ст.116 ч.1 УК РФ – на 3 месяца исправительных работ,
по ст.161 ч.1 УК РФ – на 1 год 6 месяцев лишения свободы,
по ст.105 ч.2 п.«Ж» УК РФ – на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год.

На основании ст.69 ч. 3 УК РФ с учетом положений ст.71 ч.1 п. «в» УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных

наказаний назначено - 16 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 7 июня 2010 г. и окончательно назначено - 17 (семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

Заиграев Н [] А [], [] []
[] []

- осуждён:

по ст.116 ч.1 УК РФ – на 3 месяца исправительных работ,

по ст.105 ч.2 п.«Ж» УК РФ – на 6 лет 7 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ с учетом положений ст.71 ч.1 п. «в» УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания окончательно назначено - 6 (шесть) лет 8 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступление прокурора Минаевой М.М., частично поддержавшей кассационное представление, заслушав осуждённых Телешева И.И. и Заиграева Н.А., адвокатов Бондаренко В.Х. и Кротову С.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

приговором признаны виновными и осуждены:

Телешев И.И. и Заиграев Н.А. – за нанесение побоев И [], причинивших физическую боль, но не повлекших последствия, указанных в ст.115 УК РФ;

Телешев И.И. – за грабеж имущества И [];

Телешев И.И. и Заиграев Н.А. – за убийство И [], совершенное группой лиц.

Преступления совершены 22 апреля 2010 года []

[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Орлова В.В. просит приговор в отношении Телешева И.И. и Заиграева Н.А. отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В обоснование своей просьбы она указывает, что суд существенно нарушил нормы уголовного закона при назначении наказания, приговор является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания.

Оценив признательные показания Телешева и Заиграева на стадии предварительного следствия как активное содействие раскрытию преступления, суд необоснованно применил нормы ст.62 УК РФ, не приняв во внимание, что они скрылись с места преступления, предприняли меры к сокрытию трупа, были задержаны в результате проведенных следственно - оперативных мероприятий по установлению их местонахождения.

Определяя Телешеву и Заиграеву наказание по ч.1 ст.116 УК РФ в виде 3 месяцев исправительных работ, суд в нарушение требований ст.50 УК РФ не установил размер удержания из заработной платы в доход государства, тем самым фактически не назначил осужденным наказание. Указав о частичном сложении наказаний Заиграеву по ч.3 ст.69 УК РФ, суд фактически применил принцип полного сложения наказаний.

При назначении Телешеву по п.«ж» ч.2 ст. 105 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы, суд неверно применил уголовный закон, установив ограничения не после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, а при отбытии данного наказания. При установлении ограничений в виде запрета выезда за пределы соответствующего муниципального образования суд не указал конкретное наименование муниципального образования.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Обстоятельства, при которых совершены преступления и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Виновность осуждённых в совершении преступлений подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре, не оспаривается в кассационном представлении.

Юридическая оценка действий осуждённых по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ, а также Телешева по ст.161 ч.1 УК РФ судом дана правильная.

Вместе с тем, поскольку действия осужденных, начатые как менее тяжкое преступление (нанесение побоев), затем переросшие в более тяжкое (убийство), квалифицируются по норме закона, предусматривающей более строгое наказание, в связи с чем дополнительной квалификации в этом случае не требуется, Судебная коллегия считает необходимым приговор в части осуждения Телешева и Заиграева по ч.1 ст.116 УК РФ отменить.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

С утверждением государственного обвинителя о несправедливости приговора вследствие чрезмерной мягкости назначенного осуждённым наказания Судебная коллегия согласиться не может.

Наказание Телешеву по ст.ст.161 ч.1, 105 ч.2 п.«ж» УК РФ, Заиграеву по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённых, конкретных обстоятельств дела, обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствия отягчающих.

Вопреки доводам государственного обвинителя, суд правильно применил ст.62 УК РФ, поскольку поведение осуждённых во время предварительного следствия – дача признательных показаний, которые впоследствии учтены судом в качестве доказательств их виновности в инкриминируемых деяниях, обоснованно признаны обстоятельством, смягчающим их наказание - активным способствованием раскрытию преступления.

В связи с отменой приговора в части осуждения Телешева и Заиграева по ч.1 ст.116 УК РФ доводы кассационного представления о нарушении судом требований ст.50 УК РФ и применении к Заиграеву принципа полного сложения наказаний, коллегией не рассматриваются.

Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в санкцию ч.1 ст.161 Уголовного кодекса РФ внесены изменения, улучшающие положение осуждённых.

Поэтому, в соответствии с ч.1 ст.10 УК РФ, Судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия осуждённого Телешева И.И. с ч.1 ст.161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) на ч.1 ст.161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) со снижением назначенного ему наказания.

В силу ч.2 ст.53 УК РФ в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ, в качестве дополнительного наказания к лишению свободы назначается ограничение свободы, которое в соответствии с требованиями главы 8 Уголовно-исполнительного кодекса РФ исполняется после отбытия основного наказания.

В нарушение указанных положений суд назначил Телешеву И.И. по ст.105 ч.2 п.п.«ж» УК РФ и совокупности преступлений ограничение свободы при отбытии основного наказания в виде лишения свободы.

С учётом указанных нарушений уголовного закона – требований Общей части УК РФ, и того, что дополнительное наказание осуждённому фактически не назначено, коллегия считает необходимым, в соответствии со ст.382, п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ, исключить из приговора назначение Телешеву дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 21 января 2011 года в отношении Телешева И [] И [] и Заиграева Н [] А [] в части осуждения каждого по ч.1 ст.116 УК РФ отменить за отсутствием состава преступления.

Исключить из осуждения Заиграева Н.А. указание на применение ст.69 ч.3 УК РФ.

Считать Заиграева Н.А. осуждённым по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ – на 6 (шесть) лет 7 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Этот же приговор в отношении Телешева И.И. изменить - переqualифицировать его действия с ч.1 ст.161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) на ч.1 ст.161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой ему назначить наказание – 1 год 5 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.161 ч.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить – 15 (пятнадцать) лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений к назначенному наказанию частично присоединить наказание по приговору от 7 июня 2010 г. и окончательно назначить – 16 (шестнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Исключить из приговора назначение Телешеву И.И. дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Орловой В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []